



KLAGANDE

[REDACTED]

MOTPART

Skolinspektionen

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den [REDACTED] i
mål nr [REDACTED], se bilaga A

SAKEN

Återkallelse av godkännande som huvudman enligt skollagen

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

1. Kammarrätten meddelar prövningstillstånd.
 2. Kammarrätten avslår överklagandet.
-

YRKANDEN M.M.

[REDACTED] (bolaget) yrkar att Skolinspektionens beslut ska upphävas och anför bl.a. följande. Det finns flera direkta felaktigheter i Skolinspektionens beslut. Skolinspektionen och förvaltningsrätten har inte gett några exempel på vad de anser är allvarliga brister. De brister som Skolinspektionen anser att verksamheten har haft tidigare har åtgärdats. Vidare saknar Skolinspektionens uppfattning om antalet datorer på skolan saklig relevans och myndigheten har gjort ett felaktigt antagande angående timplanen. Det finns inget reglemente om hur många gånger en elev måste besöka skolans bibliotek. Skolinspektionen har gått till personangrepp mot huvudmannen [REDACTED]. Tidigare har det varit två ägare till bolaget, det är endast en kort tid på slutet som [REDACTED] har varit ensam ägare. Trovärdigheten av Skolinspektionens rapport och beslut kan ifrågasättas.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten anser att det finns skäl att meddela prövningstillstånd och tar upp målet till omedelbart avgörande.

Det som bolaget har anfört och det som i övrigt framgår av utredningen ger inte anledning till någon annan bedömning än den som förvaltningsrätten har gjort. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

[REDACTED]
kammarrättsråd
ordförande

[REDACTED]
kammarrättsråd
referent

[REDACTED]
tf. assessor

[REDACTED]
föredragande jurist

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 33

DOM

Meddelad i Stockholm

Mål nr

KLAGANDE

[Redacted]

MOTPART

Skolinspektionen
Box 23069
104 35 Stockholm

ÖVERKLAGAT BESLUT

Skolinspektionens beslut [Redacted], se bilaga 1

SAKEN

Återkallelse av godkännande som huvudman enligt skollagen

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Förvaltningsrättens beslut om inhibition den [Redacted] upphör härmed att gälla.

Dok.Id [Redacted]

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post: avd33 fst@dom.se

www.domstol.se/forvaltningsratt

Telefax

-

Expeditionstid

måndag–fredag

08:00–16:00

YRKANDEN M.M.

Skolinspektionen beslutade den [REDACTED] att med stöd av 26 kap. 14 § skollagen (2010:800) återkalla godkännandena av [REDACTED] (som sedermera bytt företagsnamn till [REDACTED] och hädanefter anges som ”bolaget”) som huvudman för förskoleklass, grundskola och fritidshem vid [REDACTED] belägen i [REDACTED] kommun. Genom återkallandet upphörde Skolinspektionens godkännande för bolaget att bedriva förskoleklass, grundskola och fritidshem att gälla. Bolaget har i enlighet med detta inte rätt till bidrag från elevernas hemkommuner. Skolinspektionen förordnade att återkallandet skulle gälla omedelbart. Skälen för beslutet framgår av bilaga 1.

Bolaget yrkar att det överklagade beslutet ska upphävas och anför bl.a. följande. [REDACTED] har efter Skolinspektionens beslut trätt ut ur bolagets styrelse och två nya personer är anmälda till Bolagsverket som styrelseledamöter. En av dem har rektorsutbildning och en är utbildad förskollärare. Bolagets verkställande direktör (VD) och huvudman [REDACTED] har genomgått lärarutbildning i Egypten, utbildning i företagsekonomi vid Stockholms universitet samt delar av rektorsutbildningen. [REDACTED] har arbetat som lärare i [REDACTED] år. Vidare har [REDACTED] drivit egen skola i [REDACTED] år varav [REDACTED] har varit rektor på skolan i [REDACTED] av dessa år. [REDACTED] har haft tillstånd att driva skola i nästan [REDACTED] år. Skolinspektionen har inte begärt in några intyg till stöd för den erfarenhet som [REDACTED] har. Skolinspektionen har inte heller fört något resonemang om hur [REDACTED] brister i personliga insikter som innebär att [REDACTED] inte är lämplig att driva skolverksamhet. Det finns inget i Skolinspektionens beslut som förklarar vad själva insiktsbristen grundar sig i. Skolinspektionen går till personangrepp mot [REDACTED] och brister i sin objektivitet vid sin bedömning. När det gäller bristen på lämplighet så förhåller det sig så att både Skolverket och Skolinspektionen har gjort inspektioner och haft anmärkningar på bolagets verksamhet som skola. Att bolaget som skola får anmärkningar som sedan rättas till är något

som bolaget delar med många andra skolor runt om i landet. Inspektionerna äger ju rum för att granska skolorna och komma med påpekanden som sedan kan rättas till. Det är andemeningen med hela systemet. De brister som Skolinspektionen ansett att bolaget haft har rättats till, vilket är så systemet ska fungera. Vidare står sig skolan finansiellt väl rustad. Att bolaget har påförts förseningsavgifter och inte lämnat vissa deklARATIONER I tid har enbart berott på att ■■■ drabbades av ■■■■■■■■■■ och därför kom efter med detta. Så är inte fallet i dagsläget. Allt ekonomiskt är i sin ordning. När det gäller Skolinspektionens föregående beslut från den ■■■■■■■■■■ ■■■■ så inkom bolaget med svar men fick aldrig någon återkoppling.

Skolinspektionen anser att överklagandet ska avslås och tillägger bl.a. följande. Det finns allvarliga brister i huvudmannens ägar- och ledningskrets avseende insikt och lämplighet varför grund för återkallelse föreligger. Det finns även stora brister i den verksamhet som bedrivs av huvudmannen. Eftersom ■■■, som är ensam ägare, bedöms som olämplig kan han inte ingå i bolagets ägar- och ledningskrets. Han kan därför inte driva verksamheten vidare eftersom samtliga som ingår i ägar- och ledningskretsen ska vara lämpliga enligt skollagen.

Förvaltningsrätten har den ■■■■■■■■■■ beslutat att det överklagade beslutet tills vidare inte ska gälla i avvaktan på förvaltningsrättens slutliga prövning.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Inledande anmärkningar

Bolaget har framfört viss kritik mot Skolinspektionens handläggning av sin tillsyn. Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att domstolen inte är någon tillsynsmyndighet. Det som bolaget anfört i detta avseende föranleder därför inte någon åtgärd hos förvaltningsrätten.

Frågan i målet

Vad förvaltningsrätten har att ta ställning till är om Skolinspektionens beslut att, med stöd av 26 kap. 14 § skollagen, återkalla godkännandena av bolaget som huvudman för förskoleklass, grundskola och fritidshem är riktigt.

Skolinspektionen har återkallat bolagets godkännande som huvudman för förskoleklass, grundskola och fritidshem med anledning av att bolagets ägar- och ledningskrets brister i *insikt* i de föreskrifter som gäller för verksamheten och inte i övrigt uppfyller kravet på *lämplighet*.

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Av 26 kap. 14 § skollagen följer att ett godkännande av en enskild som huvudman inom skolväsendet får återkallas om den enskilde inte längre uppfyller förutsättningarna för godkännande enligt 2 kap. 5 § andra stycket 1 och 2, tredje stycket och 6 §.

I 2 kap. 5 § andra stycket 1 skollagen anges att godkännande ska lämnas om den enskilde genom erfarenhet eller på annat sätt har förvärvat insikt i de föreskrifter som gäller för verksamheten. Vidare anges i bestämmelsens tredje stycke att det även krävs att den enskilde i övrigt bedöms lämplig. I fråga om en juridisk person krävs att samtliga som anges i 5 a § 1 – 4 bedöms lämpliga. Vid lämplighetsbedömningen ska viljan och förmågan att fullgöra sina skyldigheter mot det allmänna, laglydnad i övrigt och andra omständigheter av betydelse beaktas.

I 2 kap. 5 a § skollagen finns en uppräkningslista av vilken krets som ingår i prövningen enligt 5 § andra stycket 1 och tredje stycket. Denna består av den verkställande direktören och andra som genom en ledande ställning eller

på annat sätt har ett bestämmande inflytande över verksamheten, styrelseledamöter och styrelsesuppleanter, bolagsmännen i kommanditbolag eller andra handelsbolag samt de personer som genom ett direkt eller indirekt ägande har ett väsentligt inflytande över verksamheten.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten konstaterar att praxis saknas vad gäller tillämpningen av aktuell bestämmelse om återkallelse. Vid förvaltningsrättens prövning av målet får, utöver lagtexten, ledning därför främst hämtas från förarbetena till 2 kap. 5 – 5 a §§ och 26 kap. 14 § skollagen.

Skolinspektionen har i det överklagade beslutet bedömt att det är ägaren, VD:n och styrelseledamoten ■■■■■ samt suppleanten ■■■■■ som ska ingå i ägar- och ledningsprövningen. Bolaget har invänt att ■■■■■ efter Skolinspektionens beslut har trätt ur bolagets styrelse samt att två nya personer är anmälda till Bolagsverket som styrelseledamöter.

Insikt

Utöver kunskap om skolförfattningar omfattar kravet på insikt även kunskap om bl.a. de arbetsrättsliga och arbetsmiljörättsliga regler som reglerar verksamheten. Vidare krävs att den enskilde kan visa att denne har kunskap om de ekonomiska regelverk som styr associationsformen. Bedömningen ska ske för hela den berörda kretsen, dvs. kravet ska i ett aktiebolag vara uppfyllt av styrelsen, VD och ägare tillsammans (prop. 2017/18:158 s. 46 f. och 121 f.).

Av utredningen i målet framgår att ■■■■■ under lång tid har ägt och drivit skolverksamhet i aktuella skolformer. Förvaltningsrätten instämmer i Skolinspektionens bedömning att en person med den erfarenhet och

utbildning som ■■■ har normalt sett kan antas ha förvärvat insikt i skolförfattningarnas krav.

Den skolverksamhet som ■■■ har ägt och bedrivit har emellertid varit föremål för ett flertal ingripanden från Skolverket respektive Skolinspektionen på grund av att verksamheten på olika sätt har bedrivits i strid med aktuella skolförfattningar. Bristerna har gällt centrala områden såsom undervisning och lärande, extra anpassningar och särskilt stöd, trygghet, studiero, åtgärder mot kränkande behandling, bedömning och betygsättning samt systematiskt kvalitetsarbete. Av utredningen i målet framgår även att ■■■, i egenskap av huvudman, har bedrivit fritidsverksamhet vars tillstånd tidigare har varit föremål för återkallelse.

Skolinspektionen har inom ramen för det nu överklagade beslutet återigen bedömt att bolaget inte tar ansvar för att verksamheten följer de föreskrifter som gäller för utbildningen och konstaterar allvarliga brister inom ett stort antal områden. Enligt förvaltningsrätten har det i målet inte kommit fram anledning att göra någon annan bedömning än Skolinspektionen beträffande dessa brister.

Mot bakgrund av de upprepade ingripanden som skett mot den verksamhet som ■■■ har bedrivit samt att det inom verksamheten återigen kan konstateras att det föreligger allvarliga brister inom ett stort antal områden anser förvaltningsrätten att det är uppenbart att ■■■ inte har nödvändig insikt i skolförfattningarnas krav.

Som framgår av ovan ska insiktsbedömningen ske för hela den berörda kretsen. Det saknas i målet skäl att ifrågasätta att ■■■ har trätt ut ur styrelsen. Det är därför inte längre aktuellt att pröva ■■■s insikt. Frågan är om bolagets nytillkomna styrelseledamöter kan uppväga den insiktsbrist som ■■■ bedömts ha. Förvaltningsrätten konstaterar att det i målet helt

saknas underlag till stöd för att bolagets nya styrelseledamöter genom erfarenhet eller på annat sätt skulle ha någon insikt i de föreskrifter som gäller för verksamheten.

Lämplighet

Som en del i ägar- och ledningsprövningen ska det ske en bedömning av företrädarnas lämplighet i övrigt. Eftersom syftet med prövningen är att förhindra att oseriösa aktörer verkar inom välfärdssektorn kan det räcka med att det finns brister i detta avseende hos en person för att lämplighetskravet inte ska vara uppfyllt (se prop. 2017/18:158 s. 49).

Av förarbetena (se prop. 2017/18:158 s. 49 f. och 122) framgår att vid bedömningen ska ekonomisk skötsamhet vägas in, dvs. att de uppräknade personerna skött redovisning, betalning av skatter och arbetsgivaravgifter m.m. eller om de exempelvis varit föremål för konkurs eller näringsförbud. Om företrädarna tidigare har drivit en verksamhet vars godkännande eller tillstånd har återkallats, om verksamheten bedrivits olagligen eller om ansvarig myndighet i sin tillsyn har funnit allvarliga brister i verksamheten kan det också påverka bedömningen av företrädarnas lämplighet.

Som ovan har angetts framgår det av utredningen i målet att den skolverksamhet som ■■■ har bedrivit har varit föremål för upprepade ingripanden på grund av att verksamheten på olika sätt har bedrivits i strid med aktuella skolförfattningar. ■■■ har även, i egenskap av huvudman, bedrivit fritidsverksamhet vars tillstånd tidigare har varit föremål för återkallelse. Av utredningen i målet framgår vidare ekonomisk misskötsamhet inom bolaget. Bolaget har vid ett stort antal tillfällen ålagts att betala förseningsavgifter till följd av att arbetsgivardeklarationer lämnats in för sent. Skatteverket har även vid flera tillfällen beslutat om skönsbeskattning och skattetillägg för arbetsgivaravgifter och avdragen skatt. Skattetilläggen har sedan undanröjts

efter omprövning då uppgifterna inkommit till Skatteverket inom två månader från utgången av den månad då beslut om skattetillägg fattades. Vidare har bolagets helägda dotterbolag påförts förseningsavgifter vid ett flertal tillfällen på grund av att dotterbolaget inte lämnat in inkomstdeklaration i tid.

Förvaltningsrätten anser att [redacted] ensamt kan läggas till last för bolagens ekonomiska misskötsamhet och konstaterar att den ekonomiska misskötsamheten nästan uteslutande gäller fullgörande av skyldigheter mot det allmänna. Mot bakgrund av vad som har kommit fram om bristerna i den skolverksamhet som [redacted] har bedrivit samt den ekonomiska misskötsamhet som kan läggas [redacted] till last anser förvaltningsrätten att [redacted] inte är lämplig att äga och driva tillståndspliktig verksamhet i form av förskola, grundskola och fritidshem.

Sammanfattning

Förvaltningsrätten anser sammanfattningsvis att det av utredningen i målet framgår att [redacted] inte har tillräcklig insikt i de föreskrifter som gäller för den skolverksamhet som bedrivits och att han även i övrigt bedöms som olämplig. Bristerna i ägar- och ledningskretsen är mycket allvarliga. Eftersom förutsättningarna för godkännande enligt 2 kap. 5 § andra stycket 1 och tredje stycket inte längre är uppfylla har Skolinspektionen haft fog för att, med stöd av 26 kap. 14 § skollagen, återkalla godkännandena av bolaget som huvudman för förskoleklass, grundskola och fritidshem. Överklagandet ska därför avslås.

Förvaltningsrättens beslut om inhibition den [redacted] upphör härmed att gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).

[REDACTED]
Chefsrådman

Nämndemännen [REDACTED], [REDACTED] och [REDACTED]
[REDACTED] har också deltagit i avgörandet.

Föredragande jurist [REDACTED] har föredragit målet.