

Kommentarer till författningsförslagen

Generella synpunkter

Förslaget och författningskommentaren innehåller begreppen deltidsovervakning och deltidsovervakning på ett icke konsekvent sätt. Detta bör ses över särskilt mot bakgrund av att skollagen nu innehåller tydliga definitioner om vad som avses med utbildning respektive undervisning.

Det bör övervägas om texten "två skolformer" som används på olika ställen i förslaget bör förtydligas på så sätt att de båda skolformerna, grundsärskolan och specialskolan, skrivs ut.

Förslag till ändring i skollagen (2010:800)L

2 kap.

Huvudman för deltidsovervakningen

8a §

I paragrafens sista stycke anges "den huvudman som utses". Det kan föra tankarna till att det fordras något formellt förfarande för att fastställa ansvarig huvudman. Vem som är huvudman följer redan av 1,2 och 3 stycket varför sista stycket kan strykas.

7 kap.

Specialskolan

6 §

Lagtexten i paragrafens första och sista stycke "behov av anpassad undervisningsmiljö" behöver förtydligas. I författningskommentaren (s 128) sägs att barnet ska ha "ett relativt stort behov av en speciell anpassad undervisningsmiljö". I stort sett hela målgruppen för specialskolan är i behov av en anpassad undervisningsmiljö så i vilka fall ska detta vara tillämpligt? Detta behöver klargöras.

10 kap.

Ämnen

4a §

Det bör klargöras vad som menas med att en elev som "av andra skäl" har behov av teckenspråk ska erbjudas språket. Det framgår inte av författningskommentaren men där anges att även en elev som inte har behov av språket får läsa ämnet men kommunen är inte skyldig att erbjuda språket. Det är svårt att förstå distinktionen att *ha behov* "av andra skäl" och att även elever *utan behov* får läsa språket.

Det finns också skäl att överväga om inte rektorns beslut i paragrafens andra stycke bör vara överklagbart. Det finns en tydlig rättssäkerhetsaspekt på detta att de elever som verkligen har behov av teckenspråk också får tillgång till ämnet. Lämplig instans är Skolväsendets överklagandenämnd.

11 kap.

Ämnen och ämnesområden

6 a §

Se under 10 kap. 4 a §

12 kap.

8 §

I stort sätt hela innebörden i paragrafen flyttas till en ny paragraf 8a. Det är svårt att se skälet till detta. Vad som anges i 8 a kan mycket väl rymmas i paragraf 8. Det kan vara en poäng att inte utöka antalet paragrafer om det inte är absolut nödvändigt.

8a §

För tydlighetens skull bör de bedömningar som följer av 7 kap. 5 § andra stycket skrivas ut i paragrafens andra stycke.

I kommentaren till paragrafen anges att ett beslut om att en elev ska tillämpa grundsärskolans kursplaner ska vara överklagbart till skolväsendets överklagandenämnd. Det framgår också av förslaget till ändring av 28 kapitlets 14 § tredje punkt. Men det framgår inte vilket beslut som är överklagbart. Är det att eleven *inte* ska tillämpa grundsärskolans kursplaner eller är det när det föreligger synnerliga skäl eller båda besluten. Ett beslut om att en elev ska tillämpa grundsärskolans kursplaner är ett beslut som vårdnadshavaren råder över. Eftersom det föreligger ett krav på medgivande enligt paragrafens tredje stycke. Detta måste förtydligas.

23 kap.

Entreprenader

1 § och 4 §

Som förslaget nu är skrivet så exkluderas möjligheten för en huvudman att sluta avtal med en enskild fysisk eller juridisk person om att utföra undervisning i teckenspråk.

28 kap.

Beslut av specialpedagogiska skolmyndigheten

14 § punkten 3

Det måste vara 12 kap. 8a § som åsyftas inte 12 kap. 8 §. Här behövs också göras ett förtydligande av vilket/vilka beslut som är överklagbara (se under 8 a §).

Se även Förslaget till ändring i förordningen (2011:130) med instruktion för Specialpedagogiska skolmyndigheten. I 20 § punkten 4 hänvisas även där felaktigt till 12 kap. § 8.

Förslag till förordning (XXXX-XX) om deltidsutbildning inom två skolformer

13 §

Förslaget bör kompletteras med ett tillägg till paragrafens sista mening. Tilläget kan förslagsvis utformas enligt följande: Eleven och elevens vårdnadshavare ska ges möjlighet att delta när en gemensam plan upprättas.

17 § och 19 §

I 17 § sista stycke anges att "Åtgärdsprogrammet som avses i 3 kap. 9 § skollagen ska beslutas av rektorn vid den skolenhet där deltideleven ursprungligen får sin undervisning". Beslutet är överklagbart enligt skollagens 28 kap. 16 § punkten 3.

I 19 § anges att "Beslut som rektorn eller en lärare har meddelat enligt denna förordning får inte överklagas.

Det finns en risk att lydelsen i 19 § tolkas så att beslut om åtgärdsprogram som fattas enligt 17 § inte är överklagbart. För att detta inte ska bli fallet bör det förtydligas med ett tillägg. Tilläget kan förslagsvis formuleras enligt följande: Rektors beslut om åtgärdsprogram enligt 17 § är överklagbart vilket följer av 28 kap. 16 § Skollagen.