

Olikheterna är för stora

Omrättning av nationella prov i grundskolan och gymnasieskolan, 2013



Resultatbilaga

BILAGA 1 RESULTAT AV OMRÄTTNINGEN 9

Ämnesprov årskurs 6.....	9
ÅRSKURS 6 SVENSKA/SVENSKA SOM ANDRASPRÅK DELPROV B, C, D OCH E	9
Tabell 1: Årskurs 6 Svenska/svenska som andraspråk, delprov B-E, avvikelse mellan ursprungs rättning och omrättning.	9
Tabell 2: Årskurs 6 Svenska/svenska som andraspråk, delprov B+C, fördelning av uppnått kunskapskrav eller inte mellan ursprungs rättning och omrättning.	9
Tabell 3: Årskurs 6 Svenska/svenska som andraspråk, delprov D, fördelning av uppnått kunskapskrav eller inte mellan ursprungs rättning och omrättning.	10
Tabell 4: Årskurs 6 Svenska/svenska som andraspråk, delprov E, fördelning av uppnått kunskapskrav eller inte mellan ursprungs rättning och omrättning.	10
Tabell 5: Årskurs 6 Svenska/Svenska som andraspråk, delprov B+C, prov med avvikelser som omrättats en andra gång.	10
Tabell 6: Årskurs 6 Svenska/Svenska som andraspråk, delprov D, prov med avvikelser som omrättats en andra gång.	11
Tabell 7: Årskurs 6 Svenska/Svenska som andraspråk, delprov E, prov med avvikelser som omrättats en andra gång.	11
Ämnesprov årskurs 9.....	12
ÅRSKURS 9 ENGELSKA DELPROV B1 + B2	12
Tabell 8: Årskurs 9 Engelska delprov B, avvikelse mellan ursprungs rättning och omrättning.	12
Tabell 9: Årskurs 9 Engelska delprov B, betygsfördelning mellan ursprungs rättning och omrättning.	12
Tabell 10: Årskurs 9 Engelska delprov B, prov med avvikelser som omrättats en andra gång.	13
ÅRSKURS 9 ENGELSKA DELPROV C	13
Tabell 11: Årskurs 9 Engelska delprov C, avvikelse mellan ursprungs rättning och omrättning.	13
Tabell 12: Årskurs 9 Engelska delprov C, betygsfördelning mellan ursprungs rättning och omrättning.	13
Tabell 13: Årskurs 9 Engelska delprov C, prov med avvikelser som omrättats en andra gång.	14
ÅRSKURS 9 MATEMATIK DELPROV B1.....	14
Tabell 14: Årskurs 9 Matematik, avvikelse i form av fördelning mellan G- och VG-poäng mellan ursprungs rättning och omrättning för delprov B1.	14
Tabell 15: Årskurs 9 Matematik avvikelse mellan ursprungs rättning och omrättning för delprov B1.	15
ÅRSKURS 9 MATEMATIK DELPROV B2.....	15
Tabell 16: Årskurs 9 Matematik, avvikelse i form av fördelning mellan G- och VG-poäng samt MVG-kvalitet mellan ursprungs rättning och omrättning för delprov B2.	15
Tabell 17: Årskurs 9 Matematik, avvikelse mellan ursprungs rättning och omrättning för delprov B2.	16
ÅRSKURS 9 MATEMATIK DELPROV C.....	16
Tabell 18: Årskurs 9 Matematik, avvikelse i form av fördelning mellan G- och VG-poäng samt MVG-kvalitet mellan ursprungs rättning och omrättning för delprov C.	16
Tabell 19: Årskurs 9 Matematik, avvikelse mellan ursprungs rättning och omrättning för delprov C.	17
ÅRSKURS 9 SVENSKA/SVENSKA SOM ANDRASPRÅK DELPROV A	18

Tabell 20: Årskurs 9 Svenska/svenska som andraspråk delprov A, avvikelse mellan ursprungs rättning och om rättning.	18
Tabell 21: Årskurs 9 Svenska/svenska som andraspråk delprov A, betygs fördelning mellan ursprungs rättning och om rättning.	18
Tabell 22 Årskurs 9 Svenska/svenska som andraspråk delprov A, prov med avvikelser som om rättats en andra gång.	18
ÅRSKURS 9 SVENSKA/SVENSKA SOM ANDRASPRÅK DELPROV C	19
Tabell 23: Årskurs 9 Svenska/svenska som andraspråk delprov C, avvikelse mellan ursprungs rättning och om rättning.	19
Tabell 24: Årskurs 9 Svenska/svenska som andraspråk delprov C, betygs fördelning mellan ursprungs rättning och om rättning.	19
Tabell 25: Årskurs 9 svenska/svenska som andraspråk delprov C, prov med avvikelser som om rättats en andra gång.	19
ÅRSKURS 9 NATURORIENTERANDE ÄMNER - FYSIK.....	20
Tabell 26: Årskurs 9 Fysik, delprov A, uppgifterna 1 – 14, avvikelse i form av fördelning mellan G- och VG-belägg mellan ursprungs rättning och om rättning.	20
Tabell 27: Årskurs 9 Fysik, delprov A, uppgifterna 1 – 14, fördelning av uppnått MVG-belägg på kunskapsområdet "Naturvetenskapen som mänsklig och social aktivitet" eller inte mellan ursprungs rättning och om rättning.	21
Tabell 28: Årskurs 9 Fysik, delprov A, uppgifterna 1 – 14, fördelning av uppnått MVG-belägg på kunskapsområdet "Naturvetenskapens karaktär" eller inte mellan ursprungs rättning och om rättning.	21
Tabell 29: Årskurs 9 Fysik, delprov A, planeringsuppgift 15, avvikelse i form av fördelning mellan G-, VG- och MVG-belägg mellan ursprungs rättning och om rättning.	22
ÅRSKURS 9 NATURORIENTERANDE ÄMNER - BIOLOGI.....	22
Tabell 30: Årskurs 9 Biologi, delprov A, uppgifterna 1 – 12, avvikelse i form av fördelning mellan G- och VG-belägg mellan ursprungs rättning och om rättning.	22
Tabell 31: Årskurs 9 Biologi, delprov A, uppgifterna 1 – 12, fördelning av uppnått MVG-belägg på kunskapsområdet "Naturvetenskapen som mänsklig och social aktivitet" eller inte mellan ursprungs rättning och om rättning.	23
Tabell 32: Årskurs 9 Biologi, delprov A, uppgifterna 1 – 12, fördelning av uppnått MVG-belägg på kunskapsområdet "Naturvetenskapens karaktär" eller inte mellan ursprungs rättning och om rättning.	23
Tabell 33: Årskurs 9 Biologi, delprov A, planeringsuppgift 13, avvikelse i form av fördelning mellan G-, VG- och MVG-belägg mellan ursprungs rättning och om rättning.	23
ÅRSKURS 9 NATURORIENTERANDE ÄMNER - KEMI	24
Tabell 34: Årskurs 9 Kemi, delprov A, uppgifterna 1 – 14, avvikelse i form av fördelning mellan G- och VG-belägg mellan ursprungs rättning och om rättning.	24
Tabell 35: Årskurs 9 Kemi, delprov A, uppgifterna 1 – 14, fördelning av uppnått MVG-belägg på kunskapsområdet "Naturvetenskapen som mänsklig och social aktivitet" eller inte mellan ursprungs rättning och om rättning.	25
Tabell 36: Årskurs 9 Kemi, delprov A, uppgifterna 1 – 14, fördelning av uppnått MVG-belägg på kunskapsområdet "Naturvetenskapens karaktär" eller inte mellan ursprungs rättning och om rättning.	25
Tabell 37: Årskurs 9 Kemi, delprov A, planeringsuppgift 15, avvikelse i form av fördelning mellan G-, VG- och MVG-belägg mellan ursprungs rättning och om rättning.	26

Kursprov gymnasieskolan	27
GYMNASIESKOLAN ENGELSKA 5 - DELPROV B	27
Tabell 38: Gymnasieskolan Engelska 5, delprov B, avvikelse mellan ursprungs rättning och om rättning.	27
Tabell 39: Gymnasieskolan Engelska 5, delprov B, betygs fördelning mellan ursprungs rättning och om rättning.	27
GYMNASIESKOLAN ENGELSKA 5 - DELPROV C	28
Tabell 41: Gymnasieskolan Engelska 5, delprov C, avvikelse mellan ursprungs rättning och om rättning.	28
Tabell 42: Gymnasieskolan Engelska 5, delprov C, betygs fördelning mellan ursprungs rättning och om rättning.	28
Tabell 43: Gymnasieskolan Engelska 5, delprov C, prov med avvikelser som om rättats en andra gång.	29
GYMNASIESKOLAN MATEMATIK 1A, DEL I, II OCH III	29
Tabell 44: Gymnasieskolan Matematik 1a, del I, avvikelse i form av fördelning mellan A-, C- och E-poäng mellan ursprungs rättning och om rättning.	29
Tabell 45: Gymnasieskolan Matematik 1a, del I, fördelning med olika förmågepoäng, E-, C- och A-poäng, mellan ursprungs rättning och om rättning.	30
Tabell 46: Gymnasieskolan Matematik 1a, del II, avvikelse mellan ursprungs rättning och om rättning.	30
Tabell 47: Gymnasieskolan Matematik 1a, del II, fördelning med olika förmågepoäng, E-, C- och A-poäng, mellan ursprungs rättning och om rättning.	31
Tabell 48: Gymnasieskolan Matematik 1a, del III, avvikelse mellan ursprungs rättning och om rättning.	31
Tabell 49: Gymnasieskolan Matematik 1a, del III, fördelning med olika förmågepoäng, E-, C- och A-poäng, mellan ursprungs rättning och om rättning.	32
GYMNASIESKOLAN MATEMATIK 1B, DEL I, II OCH III	33
Tabell 50: Gymnasieskolan Matematik 1b, del I, avvikelse mellan ursprungs rättning och om rättning.	33
Tabell 51: Gymnasieskolan Matematik 1b, del I, fördelning med olika förmågepoäng, E-, C- och A-poäng, mellan ursprungs rättning och om rättning.	33
Tabell 52: Gymnasieskolan Matematik 1b, del II, avvikelse mellan ursprungs rättning och om rättning.	34
Tabell 53: Gymnasieskolan Matematik 1b, del II, fördelning med olika förmågepoäng, E-, C- och A-poäng, mellan ursprungs rättning och om rättning.	34
Tabell 54: Gymnasieskolan Matematik 1b, del III, avvikelse mellan ursprungs rättning och om rättning.	34
Tabell 55: Gymnasieskolan Matematik 1b, del III, fördelning med olika förmågepoäng, E-, C- och A-poäng, mellan ursprungs rättning och om rättning.	35
GYMNASIESKOLAN MATEMATIK 1C, DEL I, II OCH III	36
Tabell 56: Gymnasieskolan Matematik 1c, del I, avvikelse mellan ursprungs rättning och om rättning.	36
Tabell 57: Gymnasieskolan Matematik 1c, del I, fördelning med olika förmågepoäng, E-, C- och A-poäng, mellan ursprungs rättning och om rättning.	36
Tabell 58: Gymnasieskolan Matematik 1c, del II, avvikelse mellan ursprungs rättning och om rättning.	36

Tabell 59: Gymnasieskolan Matematik 1c, del II, fördelning med olika förmågepoäng, E-, C- och A-poäng, mellan ursprungs rättning och omrättning.	37
Tabell 60: Gymnasieskolan Matematik 1c, del III, avvikelse mellan ursprungs rättning och omrättning.	37
Tabell 61: Gymnasieskolan Matematik 1c, del III, fördelning med olika förmågepoäng, E-, C- och A-poäng, mellan ursprungs rättning och omrättning.	38
GYMNASIESKOLAN SVENSKA 1/SVENSKA SOM ANDRASPRÅK 1, DELPROV B.....	38
Tabell 62: Gymnasieskolan Svenska 1/svenska som andraspråk1, delprov B, avvikelse mellan ursprungs rättning och omrättning.	38
Tabell 63: Gymnasieskolan Svenska 1/svenska som andraspråk1, delprov B, betygsfördelning mellan ursprungs rättning och omrättning.....	39
Tabell 64: Gymnasieskolan Svenska 1/svenska som andraspråk1, delprov B, prov med avvikelser som omrättats en andra gång.....	39
GYMNASIESKOLAN SVENSKA 1/SVENSKA SOM ANDRASPRÅK 1, DELPROV C.....	40
Tabell 65: Gymnasieskolan Svenska 1/svenska som andraspråk1, delprov C, avvikelse mellan ursprungs rättning och omrättning.	40
Tabell 66: Gymnasieskolan Svenska 1/svenska som andraspråk1, delprov C, betygsfördelning mellan ursprungs rättning och omrättning.....	40
Tabell 67: Gymnasieskolan Svenska 1/svenska som andraspråk1, delprov C, prov med avvikelser som omrättats en andra gång.....	41
BILAGA 2 RESULTAT PÅ SKOLNIVÅ.....	42
Årskurs 9	42
ENGELSKA.....	42
Tabell 68: Årskurs 9 Engelska delprov B, avvikelser i antal delprov mellan ursprungs rättning och omrättning, för respektive skola.....	42
Tabell 69: Årskurs 9 Engelska delprov C, avvikelser i antal delprov mellan ursprungs rättning och omrättning, för respektive skola.....	44
MATEMATIK	46
Tabell 70: Årskurs 9 Matematik delprov B1, avvikelser i antal delprov mellan ursprungs rättning och omrättning, för respektive skola.	46
Tabell 71: Årskurs 9 Matematik delprov B2, avvikelser i antal delprov mellan ursprungs rättning och omrättning, för respektive skola.	49
Tabell 72: Årskurs 9 Matematik delprov C, avvikelser i antal delprov mellan ursprungs rättning och omrättning, för respektive skola.	53
SVENSKA.....	57
Tabell 73: Årskurs 9 Svenska delprov A, avvikelser i antal delprov mellan ursprungs rättning och omrättning, för respektive skola.....	57
Tabell 74: Årskurs 9 Svenska delprov C, avvikelser i antal delprov mellan ursprungs rättning och omrättning, för respektive skola.....	58
Gymnasieskolan	60
ENGELSKA 5.....	60
Tabell 75: Gymnasieskolan Engelska 5, delprov B, avvikelser i antal delprov mellan ursprungs rättning och omrättning, för respektive skola.	60
Tabell 76: Gymnasieskolan Engelska 5, delprov C, avvikelser i antal delprov mellan ursprungs rättning och omrättning, för respektive skola.	60

MATEMATIK 1A, 1B OCH 1C.....	63
Tabell 77: Gymnasieskolan Matematik 1a, delprov I, fördelning av förmågepoäng: A-, C- och E-poäng, avvikelse i antal delprov mellan ursprungs rättning och omrättning, för respektive skola.	63
Tabell 78: Gymnasieskolan Matematik 1a, delprov II, fördelning av förmågepoäng: A-, C- och E-poäng, avvikelse i antal delprov mellan ursprungs rättning och omrättning, för respektive skola.	64
Tabell 79: Gymnasieskolan Matematik 1a, delprov III, fördelning av förmågepoäng: A-, C- och E-poäng, avvikelse i antal delprov mellan ursprungs rättning och omrättning, för respektive skola.	64
Tabell 80: Gymnasieskolan Matematik 1b, delprov I, fördelning av förmågepoäng: A-, C- och E-poäng, avvikelse i antal delprov mellan ursprungs rättning och omrättning, för respektive skola.	68
Tabell 81: Gymnasieskolan Matematik 1b, delprov II, fördelning av förmågepoäng: A-, C- och E-poäng, avvikelse i antal delprov mellan ursprungs rättning och omrättning, för respektive skola.	69
Tabell 82: Gymnasieskolan Matematik 1b, delprov III, fördelning av förmågepoäng: A-, C- och E-poäng, avvikelse i antal delprov mellan ursprungs rättning och omrättning, för respektive skola.	71
Tabell 83: Gymnasieskolan Matematik 1c, delprov I, fördelning av förmågepoäng: A-, C- och E-poäng, avvikelse i antal delprov mellan ursprungs rättning och omrättning, för respektive skola.	73
Tabell 84: Gymnasieskolan Matematik 1c, delprov II, fördelning av förmågepoäng: A-, C- och E-poäng, avvikelse i antal delprov mellan ursprungs rättning och omrättning, för respektive skola.	74
Tabell 85: Gymnasieskolan Matematik 1c, delprov III, fördelning av förmågepoäng: A-, C- och E-poäng, avvikelse i antal delprov mellan ursprungs rättning och omrättning, för respektive skola.	74
SVENSKA 1/SVENSKA SOM ANDRASPRÅK 1	76
Tabell 86: Gymnasieskolan Svenska 1/Svenska som andraspråk 1, delprov B, avvikelser i antal delprov mellan ursprungs rättning och omrättning, för respektive skola.	76
Tabell 87: Gymnasieskolan Svenska 1/Svenska som andra språk 1, delprov C, avvikelser i antal delprov mellan ursprungs rättning och omrättning, för respektive skola.	77
BILAGA 3 DELPROVSBESKRIVNINGAR	79
Ämnesprov grundskolan	79
ÅRSKURS 6 SVENSKA/SVENSKA SOM ANDRASPRÅK	79
ÅRSKURS 9 ENGELSKA	79
ÅRSKURS 9 MATEMATIK.....	79
ÅRSKURS 9 SVENSKA/SVENSKA SOM ANDRASPRÅK	80
ÅRSKURS 9 NATURORIENTERANDE ÄMNE – FYSIK, BIOLOGI, KEMI	81
Kursprov gymnasieskolan	81
GYMNASIESKOLAN ENGELSKA 5	81
GYMNASIESKOLAN MATEMATIK 1A, 1B OCH 1C.....	82
GYMNASIESKOLAN SVENSKA 1/SVENSKA SOM ANDRASPRÅK 1	82
BILAGA 4 URVALSSPECIFIKATION.....	83

ÅRSKURS 6.....	83
ÅRSKURS 9.....	83
GYMNASIESKOLAN	84
Översikt urval	85
<i>BILAGA 5 SYSTEMATISKA SKILLNADER MELLAN INTERNA OCH EXTERNA BEDÖMNINGAR AV NATIONELLA PROV – EN UPPFÖLJNINGSRAPPORT.....</i>	86
<i>BILAGA 6 UPPDRAGSBESKRIVNING.....</i>	139
UPPDRAG TILL STATENS SKOLINSPEKTION OM VISS CENTRAL RÄTTNING AV NATIONELLA PROV (U2011/6544/GV).....	139

Teckenförklaringar till tabellerna

–	Noll
0	Mindre än 0,5 av enheten men mer än 0
..	Ingen uppgift tillgänglig

Bilaga 1 Resultat av omrättningen

Nedan redovisas resultaten av kontrollrättningen för respektive årskurs, ämne och delprov.

Ämnesprov årskurs 6

Årskurs 6 Svenska/svenska som andraspråk Delprov B, C, D och E

Tabell 1: Årskurs 6 Svenska/svenska som andraspråk, delprov B-E, avvikelse mellan ursprungsrättning och omrättning.

	Negativ avvikelse	Procent	Positiv avvikelse	Procent	Ingen avvikelse	Procent	Totalt antal prov
Delprov B+C	65	3	15	1	2 429	97	2 509
Delprov D	214	9	95	4	2 201	88	2 510
Delprov E	242	10	73	3	2 166	87	2 481

Det interna bortfallet av samtliga insamlade prov för Svenska/svenska som andraspråk uppgår till 7 % för delprov B+C, 7 % för delprov D och 8 % för delprov E (187, 186 respektive 215 stycken prov).

Negativ avvikelse: Omrättningen < Ursprungsrättningen

Positiv avvikelse: Omrättningen > Ursprungsrättningen

Ingen avvikelse: Omrättningen = Ursprungsrättningen

Tabell 2: Årskurs 6 Svenska/svenska som andraspråk, delprov B+C, fördelning av uppnått kunskapskrav eller inte mellan ursprungsrättning och omrättning.

Sv Åk 6 Delprov B+C			Omrättning	
		Nej	Ja	Totalt
Ursprungsrättning	Nej	153	15	168
	Ja	65	2 276	2 341
	Totalt	218	2 291	2 509
Andel samstämmighet med ursprungsrättning		91 %	97 %	

Det interna bortfallet av samtliga insamlade prov för Svenska/svenska som andraspråk uppgår till 7 % för delprov B+C (187 stycken prov).

Tabell 3: Årskurs 6 Svenska/svenska som andraspråk, delprov D, fördelning av uppnått kunskapskrav eller inte mellan ursprungs rättning och omrättning.

Sv Åk 6 Delprov D		Omrättning		
		Nej	Ja	Totalt
Ursprungs rättning	Nej	162	95	257
	Ja	214	2 039	2 253
	Totalt	376	2 134	2 510
Andel samstämmighet med ursprungs rättning		63 %	91 %	

Det interna bortfallet av samtliga insamlade prov för Svenska/svenska som andraspråk uppgår till 7 % för delprov D (186 stycken prov).

Tabell 4: Årskurs 6 Svenska/svenska som andraspråk, delprov E, fördelning av uppnått kunskapskrav eller inte mellan ursprungs rättning och omrättning.

Sv Åk 6 Delprov E		Omrättning		
		Nej	Ja	Totalt
Ursprungs rättning	Nej	163	73	236
	Ja	242	2 003	2 245
	Totalt	405	2 076	2 481
Andel samstämmighet med ursprungs rättning		69 %	89 %	

Det interna bortfallet av samtliga insamlade prov för Svenska/svenska som andraspråk uppgår till 8 % för delprov E (215 stycken prov).

Tabell 5: Årskurs 6 Svenska/Svenska som andraspråk, delprov B+C, prov med avvikelser som omrättats en andra gång.

Sv Åk 6 delprov B+C		
	Antal	Procent
Styrker omrättning	23	59
Styrker ursprungs rättning	16	41
Totalt	39	100

Det interna bortfallet av samtliga insamlade prov för Svenska/svenska som andraspråk uppgår till 7 % för delprov B+C (187 stycken prov).

Styrker omrättaren: Andra omrättningen = Första omrättningen

Styrker ursprungs rättaren: Andra omrättningen = Ursprungs rättningen

Tabell 6: Årskurs 6 Svenska/Svenska som andraspråk, delprov D, prov med avvikelser som omrättats en andra gång.

Sv Åk 6 delprov D		
	Antal	Procent
Styrker omrättning	68	31
Styrker ursprungs rättning	152	69
Totalt	220	100

Det interna bortfallet av samtliga insamlade prov för Svenska/svenska som andraspråk uppgår till 7 % för delprov D (186 stycken prov).

Styrker omrättaren: Andra omrättningen = Första omrättningen

Styrker ursprungs rättaren: Andra omrättningen = Ursprungs rättningen

Tabell 7: Årskurs 6 Svenska/Svenska som andraspråk, delprov E, prov med avvikelser som omrättats en andra gång.

Sv Åk 6 delprov E		
	Antal	Procent
Styrker omrättning	76	34
Styrker ursprungs rättning	146	66
Totalt	222	100

Det interna bortfallet av samtliga insamlade prov för Svenska/svenska som andraspråk uppgår till 8 % för delprov E (215 stycken prov).

Styrker omrättaren: Andra omrättningen = Första omrättningen

Styrker ursprungs rättaren: Andra omrättningen = Ursprungs rättningen

Ämnesprov årskurs 9

Årskurs 9 Engelska Delprov B1 + B2

Tabell 8: Årskurs 9 Engelska delprov B, avvikelse mellan ursprungs rättning och omrättning.

En delprov B		
	Antal	Procent
Negativ avvikelse	245	6
Positiv avvikelse	194	5
Ingen avvikelse	3 365	88
Totalt antal prov	3 804	100

Det interna bortfallet av samtliga insamlade prov för Engelska, delprov B uppgår till 9 % (360 stycken prov).

Negativ avvikelse: Omrättningen < Ursprungs rättningen

Positiv avvikelse: Omrättningen > Ursprungs rättningen

Ingen avvikelse: Omrättningen = Ursprungs rättningen

Tabell 9: Årskurs 9 Engelska delprov B, betygsfördelning mellan ursprungs rättning och omrättning.

En delprov B		Omrättning				
		EUM	G	VG	MVG	Totalt
Ursprungs rättning	EUM	114	5	0	0	119
	G	19	958	84	1	1 062
	VG	0	96	1 577	104	1 777
	MVG	0	0	130	716	846
	Totalt	133	1 059	1 791	821	3 804
Andel samstämmighet med ursprungs rättning		96 %	90 %	89 %	85 %	

Det interna bortfallet av samtliga insamlade prov för Engelska, delprov B uppgår till 9 % (360 stycken prov).

Tabell 10: Årskurs 9 Engelska delprov B, prov med avvikelser som omrättats en andra gång.

En delprov B

	Antal	Procent
Styrker omrättning	41	56
Styrker ursprungsrättning	22	30
Ny bedömning	18	25
Totalt antal prov	73	100

Det interna bortfallet av samtliga insamlade prov för Engelska, delprov B uppgår till 9 % (360 stycken prov).

Styrker omrättaren: Andra omrättningen = Första omrättningen

Styrker ursprungsrättning: Andra omrättningen = Ursprungsrättningen

Ny bedömning: Andra omrättningen ≠ Första omrättningen ≠ Ursprungsrättningen

Årskurs 9 Engelska Delprov C

Tabell 11: Årskurs 9 Engelska delprov C, avvikelse mellan ursprungsrättning och omrättning.

En delprov C

	Antal	Procent
Negativ avvikelse	992	25
Positiv avvikelse	503	13
Ingen avvikelse	2 514	63
Totalt antal prov	4 009	100

Det interna bortfallet av samtliga insamlade prov för Engelska, delprov C uppgår till 4 % (155 stycken prov).

Negativ avvikelse: Omrättningen < Ursprungsrättningen

Positiv avvikelse: Omrättningen > Ursprungsrättningen

Ingen avvikelse: Omrättningen = Ursprungsrättningen

Tabell 12: Årskurs 9 Engelska delprov C, betygsfördelning mellan ursprungsrättning och omrättning.

En delprov C		Omrättning				
		EUM	G	VG	MVG	Totalt
Ursprungsrättning	EUM	97	23	3	2	125
	G	64	1 124	280	2	1 470
	VG	3	511	846	193	1 553
	MVG	0	11	403	447	861
	Totalt	164	1 669	1 532	644	4 009
Andel samstämmighet med ursprungsrättning		78 %	76 %	54 %	52 %	

Det interna bortfallet av samtliga insamlade prov för Engelska, delprov C uppgår till 4 % (155 stycken prov).

Tabell 13: Årskurs 9 Engelska delprov C, prov med avvikelser som omrättats en andra gång.

En delprov C		
	Antal	Procent
Styrker omrättning	100	36
Styrker ursprungsrättning	111	40
Ny bedömning	66	24
Totalt antal prov	277	100
Det interna bortfallet av samtliga insamlade prov för Engelska, delprov C uppgår till 4 % (155 stycken prov).		

Styrker omrättaren: Andra omrättningen = Första omrättningen

Styrker ursprungsrättning: Andra omrättningen = Ursprungsrättningen

Ny bedömning: Andra omrättningen ≠ Första omrättningen ≠ Ursprungsrättningen

Årskurs 9 Matematik delprov B1

Tabell 14: Årskurs 9 Matematik, avvikelse i form av fördelning mellan G- och VG-poäng mellan ursprungsrättning och omrättning för delprov B1.

Differens	G-poäng		VG-poäng	
	Antal	Procent	Antal	Procent
9	1	0	0	0
8	1	0	0	0
7	0	0	1	0
6	3	0	0	0
5	8	0	1	0
4	4	0	1	0
3	8	0	9	0
2	29	1	21	0
1	312	7	292	7
0	3 500	78	3 571	80
-1	516	11	515	12
-2	67	1	35	1
-3	14	0	13	0
-4	15	0	5	0
-5	10	0	0	0
-6	2	0	2	0
-7	0	0	1	0
-8	0	0	0	0
-9	0	0	0	0
Total	4 490	100	4 467	100

Det interna bortfallet av samtliga insamlade prov för Matematik, delprov B1 uppgår till 4 % för G-poängnivån och 4 % för VG-poängnivån (184 respektive 207 stycken prov).

Tabell 15: Årskurs 9 Matematik avvikelse mellan ursprungs rättning och omrättning för delprov B1.

Ma, delprov B1	G-poäng		VG-poäng	
	Antal	Procent	Antal	Procent
Negativ avvikelse	624	14	571	13
Positiv avvikelse	366	8	325	7
Ingen avvikelse	3 500	78	3 571	80
Totalt antal prov	4 490	100	4 467	100

Det interna bortfallet av samtliga insamlade prov för Matematik, delprov B1 uppgår till 4 % för G-poängsnivån och 4 % för VG-poängsnivån (184 respektive 207 stycken prov).

Årskurs 9 Matematik delprov B2

Tabell 16: Årskurs 9 Matematik, avvikelse i form av fördelning mellan G- och VG-poäng samt MVG-kvalitet mellan ursprungs rättning och omrättning för delprov B2.

Differens	G-poäng		VG-poäng		MVG-kvalitet	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
6	2	0	..	..	..	..
5	4	0	2	0	..	..
4	7	0	12	0	6	0
3	26	1	42	1	29	1
2	155	3	125	3	96	5
1	576	13	455	11	188	9
0	2 624	59	2 638	62	1 286	61
-1	750	17	673	16	285	14
-2	231	5	225	5	128	6
-3	45	1	88	2	58	3
-4	10	0	16	0	27	1
-5	3	0	4	0	..	..
-6	3	0	..	..	..	..
Total	4 436	100	4 280	100	2 103	100

Det interna bortfallet av samtliga insamlade prov för Matematik, delprov B2 uppgår till 5 % för G-poängsnivån, 8 % för VG-poängsnivån och 55 % för MVG-kvalitetsnivån (238, 394 respektive 2571 stycken prov).

Tabell 17: Årskurs 9 Matematik, avvikelse mellan ursprungs rättning och omräkning för delprov B2.

Ma, delprov B2	G-poäng		VG-poäng		MVG-kvalitet	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
Negativ avvikelse	1 042	23	1 006	24	498	24
Positiv avvikelse	770	17	636	15	319	15
Ingen avvikelse	2 624	59	2 638	62	1 286	61
Totalt antal prov	4 436	100	4 280	100	2 103	100

Det interna bortfallet av samtliga insamlade prov för Matematik, delprov B2 uppgår till 5 % för G-poängnivån, 8 % för VG-poängnivån och 55 % för MVG-kvalitetsnivån (238, 394 respektive 2571 stycken prov).

Årskurs 9 Matematik delprov C

Tabell 18: Årskurs 9 Matematik, avvikelse i form av fördelning mellan G- och VG-poäng samt MVG-kvalitet mellan ursprungs rättning och omräkning för delprov C.

Differens	G-poäng		VG-poäng		MVG-kvalitet	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
19	1	0	..	..	..	..
13	..	..	1	0	..	..
12	1	0	1	0	..	..
11	3	0	..	..	..	..
10	..	..	1	0	..	..
9	2	0	1	0	..	..
8	2	0	2	0	..	..
7	5	0	1	0	..	..
6	6	0	3	0	1	0
5	11	0	4	0	1	0
4	43	1	30	1	6	0
3	101	2	56	1	18	1
2	288	6	182	4	43	2
1	718	16	563	13	118	6
0	1 347	29	1 955	44	1 391	68
-1	1 036	23	828	19	225	11
-2	555	12	412	9	136	7
-3	228	5	207	5	53	3
-4	116	3	105	2	28	1
-5	49	1	33	1	11	1
-6	18	0	23	1	13	1

-7	17	0	11	0	4	0
-8	8	0	2	0	1	0
-9	3	0	5	0	..	..
-10	7	0	2	0	1	0
-11	3	0	3	0	..	..
-12	2	0	..	..	..	..
-13	1	0	..	..	..	..
-14	1	0	..	..	..	..
-15	2	0	1	0	..	..
-16	..	..	..	..	..	..
-17	..	..	..	..	..	..
-18	1	0	..	..	..	..
Total	4 575	100	4 432	100	2 050	100

Det interna bortfallet av samtliga insamlade prov för Matematik, delprov C uppgår till 2 % för G-poängnivån, 5 % för VG-poängnivån och 56 % för MVG-kvalitetsnivån (99, 242 respektive 2624 stycken prov).

Tabell 19: Årskurs 9 Matematik, avvikelse mellan ursprungs rättning och omräkning för delprov C.

Ma, delprov C	G-poäng		VG-poäng		MVG-kvalitet	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
Negativ avvikelse	2 047	45	1 632	37	472	23
Positiv avvikelse	1 181	26	845	19	187	9
Ingen avvikelse	1 347	29	1 955	44	1 391	68
Totalt antal prov	4 575	100	4 432	100	2 050	100

Det interna bortfallet av samtliga insamlade prov för Matematik, delprov C uppgår till 2 % för G-poängnivån, 5 % för VG-poängnivån och 56 % för MVG-kvalitetsnivån (99, 242 respektive 2624 stycken prov).

Årskurs 9 Svenska/svenska som andraspråk delprov A

Tabell 20: Årskurs 9 Svenska/svenska som andraspråk delprov A, avvikelse mellan ursprungs rättning och omrättning.

Sv delprov A		
	Antal	Procent
Negativ avvikelse	840	22
Positiv avvikelse	231	6
Ingen avvikelse	2 801	72
Totalt antal prov	3 872	100

Det interna bortfallet av samtliga insamlade prov för Svenska/svenska som andraspråk, delprov A uppgår till 7 % (297 stycken prov).

Negativ avvikelse: Omrättningen < Ursprungs rättningen

Positiv avvikelse: Omrättningen > Ursprungs rättningen

Ingen avvikelse: Omrättningen = Ursprungs rättningen

Tabell 21: Årskurs 9 Svenska/svenska som andraspråk delprov A, betygsfördelning mellan ursprungs rättning och omrättning.

Sv delprov A		Omrättning				
		EUM	G	VG	MVG	Totalt
Ursprungs rättning	EUM	287	16	0	0	303
	G	132	773	134	0	1 039
	VG	5	360	1 566	81	2 012
	MVG	1	4	338	175	518
	Totalt	425	1 153	2 038	256	3 872
Andel samstämmighet med ursprungs rättning		95 %	74 %	78 %	34 %	

Det interna bortfallet av samtliga insamlade prov för Svenska/svenska som andraspråk, delprov A uppgår till 7 % (297 stycken prov).

Tabell 22 Årskurs 9 Svenska/svenska som andraspråk delprov A, prov med avvikelser som omrättats en andra gång.

Sv delprov A		
	Antal	Procent
Styrker omrättning	256	57
Styrker ursprungs rättning	175	39
Ny bedömning	19	4
Totalt antal prov	450	100

Det interna bortfallet av samtliga insamlade prov för Svenska/svenska som andraspråk, delprov A uppgår till 7 % (297 stycken prov).

Styrker omrättaren: Andra omrättningen = Första omrättningen

Styrker ursprungs rättning: Andra omrättningen = Ursprungs rättningen

Ny bedömning: Andra omrättningen ≠ Första omrättningen ≠ Ursprungs rättningen

Årskurs 9 Svenska/svenska som andraspråk delprov C

Tabell 23: Årskurs 9 Svenska/svenska som andraspråk delprov C, avvikelse mellan ursprungs rättning och omrättning.

Sv delprov C		
	Antal	Procent
Negativ avvikelse	1 786	45
Positiv avvikelse	318	8
Ingen avvikelse	1 892	47
Totalt antal prov	3 996	100

Det interna bortfallet av samtliga insamlade prov för Svenska/svenska som andraspråk, delprov C uppgår till 4 % (173 stycken prov).

Tabell 24: Årskurs 9 Svenska/svenska som andraspråk delprov C, betygsfördelning mellan ursprungs rättning och omrättning.

Sv delprov C		Omrättning				
		EUM	G	VG	MVG	Totalt
Ursprungs rättning	EUM	52	30	2	0	84
	G	166	1 041	183	44	1 434
	VG	55	990	670	59	1 774
	MVG	7	119	449	129	704
	Totalt	280	2 180	1 304	232	3 996
Andel samstämmighet med ursprungs rättning		62 %	73 %	38 %	18 %	

Det interna bortfallet av samtliga insamlade prov för Svenska/svenska som andraspråk, delprov C uppgår till 4 % (173 stycken prov).

Tabell 25: Årskurs 9 svenska/svenska som andraspråk delprov C, prov med avvikelser som omrättats en andra gång.

Sv delprov C		
	Antal	Procent
Styrker omrättning	363	39
Styrker ursprungs rättning	271	29
Ny bedömning	297	32
Totalt antal prov	929	100

Det interna bortfallet av samtliga insamlade prov för Svenska/svenska som andraspråk, delprov C uppgår till 4 % (173 stycken prov).

Styrker omrättaren: Andra omrättningen = Första omrättningen

Styrker ursprungs rättning: Andra omrättningen = Ursprungs rättningen

Ny bedömning: Andra omrättningen ≠ Första omrättningen ≠ Ursprungs rättningen

Årskurs 9 Naturorienterande ämnen - Fysik

Tabell 26: Årskurs 9 Fysik, delprov A, uppgifterna 1 – 14, avvikelse i form av fördelning mellan G- och VG-belägg mellan ursprungs rättning och omrättning.

Differens	G-belägg		VG-belägg	
	Antal	Procent	Antal	Procent
10	1	0	..	..
9	..	..	..	..
8	2	0	..	..
7	5	0	4	0
6	9	1	4	
5	18	2	9	1
4	21	2	33	3
3	44	4	37	4
2	85	8	62	6
1	176	16	126	12
0	254	22	170	17
-1	233	21	204	20
-2	139	12	139	14
-3	85	8	78	8
-4	38	3	68	7
-5	13	1	32	3
-6	4	0	31	3
-7	3	0	11	1
-8	..	..	6	1
-9	..	..	2	0
-10	1	0	..	..
-11	..	..	1	0
-12	1	0	..	..
Total	1 132	100	1 017	100

Det interna bortfallet av samtliga insamlade prov för Fysik, delprov A fråga 1-14 uppgår till 9% för G-belägg-nivån och 18% för VG-belägg-nivån (110 respektive 225 stycken prov).

Tabell 27: Årskurs 9 Fysik, delprov A, uppgifterna 1 – 14, fördelning av uppnått MVG-belägg på kunskapsområdet "Naturvetenskapen som mänsklig och social aktivitet" eller inte mellan ursprungs rättning och omrättning.

Fy Åk 9 delprov A fråga 1-14 MVG-belägg, naturvetenskapen som mänsklig och social aktivitet		Omrättning		
		Nej	Ja	Totalt
Ursprungs rättning	Nej	191	19	210
	Ja	124	39	163
	Totalt	315	58	373
Andel samstämmighet med ursprungs rättning		91 %	24 %	

Det interna bortfallet av samtliga insamlade prov för Fysik, delprov A fråga 1-14 uppgår till 70 % för MVG-belägg-nivån, belägg A (869 stycken prov).

Tabell 28: Årskurs 9 Fysik, delprov A, uppgifterna 1 – 14, fördelning av uppnått MVG-belägg på kunskapsområdet "Naturvetenskapens karaktär" eller inte mellan ursprungs rättning och omrättning.

Fy Åk 9 delprov A fråga 1-14 MVG-belägg, naturvetenskapens karaktär		Omrättning			
		Nej	Ja ^{a)}	Ja ^{b)}	Totalt
Ursprungs rättning	Nej	111	28	5	144
	Ja ^{a)}	162	129	26	317
	Ja ^{b)}	45	59	30	134
	Totalt	318	216	61	595
Andel samstämmighet med ursprungs rättning		77 %	41 %	22 %	

a), b): Det finns två uppgifter som man kan få MVG-belägg för, vilka redovisas separat i tabellen.

Det interna bortfallet av samtliga insamlade prov för Fysik, delprov A fråga 1-14 uppgår till 52 % för MVG-belägg-nivån, belägg K (647 stycken prov).

Tabell 29: Årskurs 9 Fysik, delprov A, planeringsuppgift 15, avvikelse i form av fördelning mellan G-, VG- och MVG-belägg mellan ursprungs rättning och omrättning.

Differens	G-belägg		VG-belägg		MVG-belägg	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
2	..	..	..	..	4	1
1	17	2	12	2	37	7
0	630	79	373	58	204	39
-1	153	19	256	40	227	44
-2	..	..	..	..	46	9
Total	800	100	641	100	518	100

Det interna bortfallet av samtliga insamlade prov för Fysik, delprov A fråga 15 uppgår till 36% för G-belägg-nivån, 48% för VG-belägg-nivån och 52% för MVG-belägg-nivån (442, 601 respektive 647 stycken prov).

Årskurs 9 Naturorienterande ämnen - Biologi

Tabell 30: Årskurs 9 Biologi, delprov A, uppgifterna 1 – 12, avvikelse i form av fördelning mellan G- och VG-belägg mellan ursprungs rättning och omrättning.

Differens	G-belägg		VG-belägg	
	Antal	Procent	Antal	Procent
9	1	0	..	..
8	4	0	1	0
7	2	0	2	0
6	2	0	1	0
5	12	1	6	0
4	36	2	17	1
3	72	4	40	3
2	147	9	82	5
1	207	13	150	10
0	347	22	298	19
-1	293	18	291	19
-2	217	14	258	17
-3	123	8	175	11
-4	75	5	111	7
-5	37	2	70	4
-6	15	1	35	2
-7	7	0	17	1
-8	1	0	6	0
-9	2	0	2	0
-10	2	0	..	..
Total	1 602	100	1 562	100

Det interna bortfallet av samtliga insamlade prov för Biologi, delprov A fråga 1-12 uppgår till 1% för G-belägg-nivån och 3% för VG-belägg-nivån (10 respektive 50 stycken prov).

Tabell 31: Årskurs 9 Biologi, delprov A, uppgifterna 1 – 12, fördelning av uppnått MVG-belägg på kunskapsområdet "Naturvetenskapen som mänsklig och social aktivitet" eller inte mellan ursprungs rättning och omrättning.

		Omrättning		
		Nej	Ja	Totalt
Ursprungs rättning	Nej	572	48	620
	Ja	155	26	181
	Totalt	727	74	801
Andel samstämmighet med ursprungs rättning		92 %	14 %	25 %

Det interna bortfallet av samtliga insamlade prov för Biologi, delprov A fråga 1-12 uppgår till 50 % för MVG-belägg-nivån belägg A (811 stycken prov).

Tabell 32: Årskurs 9 Biologi, delprov A, uppgifterna 1 – 12, fördelning av uppnått MVG-belägg på kunskapsområdet "Naturvetenskapens karaktär" eller inte mellan ursprungs rättning och omrättning.

		Omrättning		
		Nej	Ja	Totalt
Ursprungs rättning	Nej	246	50	296
	Ja	381	579	960
	Totalt	627	629	1 256
Andel samstämmighet med ursprungs rättning		83 %	60 %	34 %

Det interna bortfallet av samtliga insamlade prov för Biologi, delprov A fråga 1-12 uppgår till 22 % för MVG-belägg-nivån, belägg K (356 stycken prov).

Tabell 33: Årskurs 9 Biologi, delprov A, planeringsuppgift 13, avvikelse i form av fördelning mellan G-, VG- och MVG-belägg mellan ursprungs rättning och omrättning.

Differens	G-belägg		VG-belägg		MVG-belägg	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
2	..	..	..	..	14	1
1	82	8	80	9	90	9
0	652	63	604	69	672	65
-1	300	29	191	22	230	22
-2	..	..	..	..	31	3
Total	1 034	100	875	100	1 037	100

Det interna bortfallet av samtliga insamlade prov för Biologi, delprov A fråga 13 uppgår till 36% för G-belägg-nivån, 46% för VG-belägg-nivån och 36% för MVG-belägg-nivån (578, 737 respektive 575 stycken prov).

Årskurs 9 Naturorienterande ämnen - Kemi

Tabell 34: Årskurs 9 Kemi, delprov A, uppgifterna 1 – 14, avvikelse i form av fördelning mellan G- och VG-belägg mellan ursprungs rättning och omrättning.

Differens	G-belägg		VG-belägg	
	Antal	Procent	Antal	Procent
9	1	0	..	..
8	5	0	..	..
7	19	2	1	0
6	22	2	..	..
5	39	4	5	1
4	36	3	12	1
3	37	3	32	3
2	60	6	67	7
1	95	9	95	10
0	156	15	220	23
-1	167	16	205	22
-2	164	15	144	15
-3	122	11	72	8
-4	89	8	46	5
-5	39	4	27	3
-6	15	1	14	1
-7	6	1	6	1
-8	..	..	3	0
-9	2	0	1	0
-10	1	0	1	0
-11	..	..	1	0
Total	1 075	100	952	100

Det interna bortfallet av samtliga insamlade prov för Kemi delprov A fråga 1-14 uppgår till 9% för G-belägg-nivån och 20% för VG-belägg-nivån (108 respektive 231 stycken prov).

Tabell 35: Årskurs 9 Kemi, delprov A, uppgifterna 1 – 14, fördelning av uppnått MVG-belägg på kunskapsområdet "Naturvetenskapen som mänsklig och social aktivitet" eller inte mellan ursprungs rättning och omrättning.

Ke Åk 9 Delprov A fråga 1-14 MVG-belägg, naturvetenskapen som mänsklig och social aktivitet		Omrättning		
		Nej	Ja	Totalt
Ursprungs rättning	Nej	280	25	305
	Ja	103	33	136
	Totalt	383	58	441
Andel samstämmighet med ursprungs rättning		92 %	24 %	29 %

Det interna bortfallet av samtliga insamlade prov för Kemi delprov A fråga 1-14 uppgår till 63 % för MVG-belägg-nivån, belägg A (742 stycken prov).

Tabell 36: Årskurs 9 Kemi, delprov A, uppgifterna 1 – 14, fördelning av uppnått MVG-belägg på kunskapsområdet "Naturvetenskapens karaktär" eller inte mellan ursprungs rättning och omrättning.

Ke Åk 9 Delprov A fråga 1-14 MVG-belägg, naturvetenskapens karaktär		Omrättning		
		Nej	Ja	Totalt
Ursprungs rättning	Nej	302	30	332
	Ja	124	85	209
	Totalt	426	115	541
Andel samstämmighet med ursprungs rättning		91 %	41 %	28 %

Det interna bortfallet av samtliga insamlade prov för Kemi delprov A fråga 1-14 uppgår till 54 % för MVG-belägg-nivån, belägg K (642 stycken prov).

Tabell 37: Årskurs 9 Kemi, delprov A, planeringsuppgift 15, avvikelse i form av fördelning mellan G-, VG- och MVG-belägg mellan ursprungs rättning och omräkning.

Differens	G-belägg		VG-belägg		MVG-belägg	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
2	..	..	..	..	6	1
1	36	4	26	3	54	7
0	597	64	473	59	447	57
-1	306	33	306	38	255	32
-2	..	..	..	..	24	3
Total	939	100	805	100	786	100

Det interna bortfallet av samtliga insamlade prov för Kemi, delprov A fråga 15 uppgår till 21% för G-belägg-nivån, 32% för VG-belägg-nivån och 34% för MVG-belägg-nivån (244, 378 respektive 397 stycken prov).

Kursprov gymnasieskolan

Gymnasieskolan Engelska 5 - delprov B

Tabell 38: Gymnasieskolan Engelska 5, delprov B, avvikelse mellan ursprungs rättning och omrättning.

En5, delprov B		
	Antal	Procent
Negativ avvikelse	406	11
Positiv avvikelse	313	8
Ingen avvikelse	3 143	81
Totalt antal prov	3 862	100

Det interna bortfallet av samtliga insamlade prov för Engelska 5, delprov B uppgår till 7 % (283 stycken prov).

Negativ avvikelse: Omrättningen < Ursprungs rättningen

Positiv avvikelse: Omrättningen > Ursprungs rättningen

Ingen avvikelse: Omrättningen = Ursprungs rättningen

Tabell 39: Gymnasieskolan Engelska 5, delprov B, betygsfördelning mellan ursprungs rättning och omrättning.

En5, delprov B		Omrättning						Totalt
		F	E	D	C	B	A	
Ursprungs rättning	F	356	7	2	0	2	0	367
	E	27	542	48	7	4	1	629
	D	3	76	533	80	6	4	702
	C	2	6	105	899	81	5	1 098
	B	1	2	8	101	566	66	744
	A	0	2	4	5	64	247	322
	Totalt	389	635	700	1 092	723	323	3 862
Andel samstämmighet med ursprungs rättning		97 %	86 %	76 %	82 %	76 %	77 %	

Det interna bortfallet av samtliga insamlade prov för Engelska 5, delprov B uppgår till 7% (283 stycken prov).

Tabell 40: Gymnasieskolan Engelska 5, delprov B, prov med avvikelser som omrättats en andra gång.

En5, delprov B		
	Antal	Procent
Styrker omrättning	91	61
Styrker ursprungsrättning	54	36
Ny bedömning	5	3
Totalt antal prov	150	100

Det interna bortfallet av samtliga insamlade prov för Engelska 5, delprov B uppgår till 7% (283 stycken prov).

Negativ avvikelse: Omrättningen < Ursprungsrättningen

Positiv avvikelse: Omrättningen > Ursprungsrättningen

Ingen avvikelse: Omrättningen = Ursprungsrättningen

Gymnasieskolan Engelska 5 - delprov C

Tabell 41: Gymnasieskolan Engelska 5, delprov C, avvikelse mellan ursprungsrättning och omrättning.

En5, delprov C		
	Antal	Procent
Negativ avvikelse	1 152	29
Positiv avvikelse	1 120	28
Ingen avvikelse	1 735	43
Totalt antal prov	4 007	100

Det interna bortfallet av samtliga insamlade prov för Engelska 5, delprov C uppgår till 3% (138 stycken prov).

Negativ avvikelse: Omrättningen < Ursprungsrättningen

Positiv avvikelse: Omrättningen > Ursprungsrättningen

Ingen avvikelse: Omrättningen = Ursprungsrättningen

Tabell 42: Gymnasieskolan Engelska 5, delprov C, betygsfördelning mellan ursprungsrättning och omrättning.

En5, delprov C		Omrättning						Totalt
		F	E	D	C	B	A	
Ursprungsrättning	F	257	68	10	3	1	0	339
	E	77	503	207	101	8	1	897
	D	10	246	262	229	71	8	826
	C	1	132	282	363	217	82	1 077
	B	1	5	54	172	202	114	548
	A	0	3	4	62	103	148	320
	Totalt	346	957	819	930	602	353	4 007
Andel samstämmighet med ursprungsrättning		76%	56%	32%	34%	37%	46%	

Det interna bortfallet av samtliga insamlade prov för Engelska 5, delprov C uppgår till 3% (138 stycken prov).

Tabell 43: Gymnasieskolan Engelska 5, delprov C, prov med avvikelser som omrättats en andra gång.

En5, delprov C		
	Antal	Procent
Styrker omrättning	167	36
Styrker ursprungsrättning	148	32
Ny bedömning	146	32
Totalt antal prov	461	100

Det interna bortfallet av samtliga insamlade prov för Engelska 5, delprov C uppgår till 3% (138 stycken prov).

Styrker omrättaren: Andra omrättningen = Första omrättningen

Styrker ursprungsrättning: Andra omrättningen = Ursprungsrättningen

Ny bedömning: Andra omrättningen $\neq$ Första omrättningen $\neq$ Ursprungsrättningen

Gymnasieskolan Matematik 1a, del I, II och III

Tabell 44: Gymnasieskolan Matematik 1a, del I, avvikelse i form av fördelning mellan A-, C- och E-poäng mellan ursprungsrättning och omrättning.

MaA, delprov I	A-poäng		C-poäng		E-poäng	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
Negativ avvikelse	118	8	378	23	476	29
Positiv avvikelse	44	3	135	8	181	11
Ingen avvikelse	1 297	89	1 102	68	1 000	60
Totalt antal prov	1 459	100	1 615	100	1 657	100

Det interna bortfallet av samtliga insamlade prov för Matematik 1a, del I uppgår till 13% för A-prov, 3% för C-prov och 1% för E-prov (211, 55 respektive 13 stycken prov).

Tabell 45: Gymnasieskolan Matematik 1a, del I, fördelning med olika förmågepoäng, E-, C- och A-poäng, mellan ursprungs rättning och omrättning.

Differens	A-poäng		C-poäng		E-poäng	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
7	..	..	..	..	1	0
6	..	..	1	0	1	0
5	..	..	..	..	1	0
4	..	..	2	0	2	0
3	..	..	3	0	3	0
2	2	0	18	1	23	1
1	42	3	111	7	150	9
0	1 297	89	1 102	68	1 000	60
-1	109	7	267	17	366	22
-2	6	0	84	5	78	5
-3	3	0	21	1	27	2
-4	..	..	4	0	3	0
-5	..	..	1	0	2	0
-6	..	..	1	0	..	..
Total	1 459	100	1 615	100	1 657	100

Det interna bortfallet av samtliga insamlade prov för Matematik 1a, del I uppgår till 13% för A-prov, 3% för C-prov och 1% för E-prov (211, 55 respektive 13 stycken prov).

Tabell 46: Gymnasieskolan Matematik 1a, del II, avvikelse mellan ursprungs rättning och omrättning.

MaA, delprov II	A-poäng		C-poäng		E-poäng	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
Negativ avvikelse	27	2	240	17	524	33
Positiv avvikelse	30	2	150	10	278	18
Ingen avvikelse	1 288	96	1 051	73	768	49
Totalt antal prov	1 345	100	1 441	100	1 570	100

Det interna bortfallet av samtliga insamlade prov för Matematik 1a, del II uppgår till 19% för A-prov, 14% för C-prov och 6% för E-prov (325, 229 respektive 100 stycken prov).

Tabell 47: Gymnasieskolan Matematik 1a, del II, fördelning med olika förmågepoäng, E-, C- och A-poäng, mellan ursprungs rättning och omrättning.

Differens	A-poäng		C-poäng		E-poäng	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
3	..	..	2	0	5	0
2	..	..	15	1	31	2
1	30	2	133	9	242	15
0	1 288	96	1 051	73	768	49
-1	20	1	164	11	396	25
-2	5	0	59	4	105	7
-3	2	0	17	1	20	1
-4	..	..	..	..	3	0
Total	1 345	100	1 441	100	1 570	100

Det interna bortfallet av samtliga insamlade prov för Matematik 1a, del II uppgår till 19% för A-prov, 14% för C-prov och 6% för E-prov (325, 229 respektive 100 stycken prov).

Tabell 48: Gymnasieskolan Matematik 1a, del III, avvikelse mellan ursprungs rättning och omrättning.

MaA, delprov III	A-poäng		C-poäng		E-poäng	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
Negativ avvikelse	68	5	474	31	686	42
Positiv avvikelse	23	2	218	14	379	23
Ingen avvikelse	1 306	93	832	55	569	35
Totalt antal prov	1 397	100	1 524	100	1 634	100

Det interna bortfallet av samtliga insamlade prov för Matematik 1a, del III uppgår till 16% för A-prov, 9% för C-prov och 2% för E-prov (273, 146 respektive 36 stycken prov).

Tabell 49: Gymnasieskolan Matematik 1a, del III, fördelning med olika förmågepoäng, E-, C- och A-poäng, mellan ursprungs rättning och omrättning.

Differens	A-poäng		C-poäng		E-poäng	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
15	..	..	1	0	..	..
13	..	..	..	..	..	..
12	..	..	..	..	..	..
11	..	..	..	..	2	0
10	..	..	..	..	..	..
9	..	..	..	..	..	..
8	..	..	..	..	2	0
7	..	..	..	..	..	..
6	..	..	..	..	2	0
5	..	..	2	0	5	0
4	..	..	2	0	9	1
3	1	0	14	1	36	2
2	3	0	53	3	80	5
1	19	1	146	10	243	15
0	1 306	93	832	55	569	35
-1	44	3	213	14	346	21
-2	18	1	161	11	186	11
-3	2	0	57	4	85	5
-4	2	0	18	1	34	2
-5	..	..	12	1	17	1
-6	2	0	8	1	5	0
-7	..	..	1	0	7	0
-8	..	..	1	0	1	0
-9	..	..	1	0	2	0
-10	..	..	1	0	2	0
-11	..	..	1	0	1	0
Total	1 397	100	1 524	100	1 634	100

Det interna bortfallet av samtliga insamlade prov för Matematik 1a, del III uppgår till 16% för A-prov, 9% för C-prov och 2% för E-prov (273, 146 respektive 36 stycken prov).

Gymnasieskolan Matematik 1b, del I, II och III

Tabell 50: Gymnasieskolan Matematik 1b, del I, avvikelse mellan ursprungsrättning och omrättning.

MaB, delprov I	A-poäng		C-poäng		E-poäng	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
Negativ avvikelse	209	11	472	23	572	27
Positiv avvikelse	98	5	223	11	253	12
Ingen avvikelse	1 592	84	1 347	66	1 260	60
Totalt antal prov	1 899	100	2 042	100	2 085	100

Det interna bortfallet av samtliga insamlade prov för Matematik 1b, del I uppgår till 10% för A-prov, 3% för C-prov och 1% för E-prov (212, 69 respektive 26 stycken prov).

Tabell 51: Gymnasieskolan Matematik 1b, del I, fördelning med olika förmågepoäng, E-, C- och A-poäng, mellan ursprungsrättning och omrättning.

Differens	A-poäng		C-poäng		E-poäng	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
10	..	..	..	..	1	0
6	..	..	..	..	1	0
5	..	..	..	..	5	0
4	..	..	1	0	2	0
3	1	0	2	0	7	0
2	9	0	30	1	58	3
1	88	5	190	9	179	9
0	1 592	84	1 347	66	1 260	60
-1	167	9	384	19	387	19
-2	31	2	74	4	141	7
-3	4	0	10	0	31	1
-4	..	..	2	0	7	0
-5	1	0	2	0	4	0
-6	6	0	..	..	..	..
-7	..	..	..	..	1	0
-8	..	..	..	..	1	0
Total	1 899	100	2 042	100	2 085	100

Det interna bortfallet av samtliga insamlade prov för Matematik 1b, del I uppgår till 10% för A-prov, 3% för C-prov och 1% för E-prov (212, 69 respektive 26 stycken prov).

Tabell 52: Gymnasieskolan Matematik 1b, del II, avvikelse mellan ursprungs rättning och omrättning.

MaB, delprov II	A-poäng		C-poäng		E-poäng	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
Negativ avvikelse	78	4	466	24	768	38
Positiv avvikelse	10	1	234	12	275	14
Ingen avvikelse	1 712	95	1 239	64	992	49
Totalt antal prov	1 800	100	1 939	100	2 035	100

Det interna bortfallet av samtliga insamlade prov för Matematik 1b, del II uppgår till 15% för A-prov, 8% för C-prov och 4% för E-prov (311, 172 respektive 76 stycken prov).

Tabell 53: Gymnasieskolan Matematik 1b, del II, fördelning med olika förmågepoäng, E-, C- och A-poäng, mellan ursprungs rättning och omrättning.

Differens	A-poäng		C-poäng		E-poäng	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
4	..	..	..	..	1	0
3	..	..	9	0	3	0
2	2	0	39	2	34	2
1	8	0	186	10	237	12
0	1 712	95	1 239	64	992	49
-1	55	3	320	17	545	27
-2	17	1	109	6	182	9
-3	6	0	30	2	39	2
-4	..	..	7	0	2	0
Total	1 800	100	1 939	100	2 035	100

Det interna bortfallet av samtliga insamlade prov för Matematik 1b, del II uppgår till 15% för A-prov, 8% för C-prov och 4% för E-prov (311, 172 respektive 76 stycken prov).

Tabell 54: Gymnasieskolan Matematik 1b, del III, avvikelse mellan ursprungs rättning och omrättning.

MaB, delprov III	A-poäng		C-poäng		E-poäng	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
Negativ avvikelse	292	16	962	48	998	48
Positiv avvikelse	89	5	289	14	478	23
Ingen avvikelse	1 489	80	761	38	587	28
Totalt antal prov	1 870	100	2 012	100	2 063	100

Det interna bortfallet av samtliga insamlade prov för Matematik 1b, del III uppgår till 11% för A-prov, 5% för C-prov och 2% för E-prov (241, 99 respektive 48 stycken prov).

Tabell 55: Gymnasieskolan Matematik 1b, del III, fördelning med olika förmågepoäng, E-, C- och A-poäng, mellan ursprungs rättning och omrättning.

Differens	A-poäng		C-poäng		E-poäng	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
11	..	..	..	..	1	0
10	..	..	..	..	2	0
9	..	..	..	..	1	0
8	..	..	1	0	2	0
7	..	..	1	0	..	..
6	..	..	..	..	3	0
5	2	0	5	0	3	0
4	2	0	10	0	15	1
3	5	0	18	1	46	2
2	28	1	58	3	118	6
1	52	3	196	10	287	14
0	1 489	80	761	38	587	28
-1	185	10	493	25	459	22
-2	68	4	241	12	268	13
-3	27	1	127	6	143	7
-4	9	0	59	3	66	3
-5	1	0	22	1	33	2
-6	2	0	11	1	18	1
-7	..	..	3	0	5	0
-8	..	..	3	0	1	0
-9	..	..	1	0	1	0
-10	..	..	2	0	1	0
-11	..	..	..	..	3	0
Total	1 870	100	2 012	100	2 063	100

Det interna bortfallet av samtliga insamlade prov för Matematik 1b, del III uppgår till 11% för A-prov, 5% för C-prov och 2% för E-prov (241, 99 respektive 48 stycken prov).

Gymnasieskolan Matematik 1c, del I, II och III

Tabell 56: Gymnasieskolan Matematik 1c, del I, avvikelse mellan ursprungs rättning och omrättning.

MaC, delprov I	A-poäng		C-poäng		E-poäng	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
Negativ avvikelse	41	16	89	33	46	17
Positiv avvikelse	29	11	34	13	29	11
Ingen avvikelse	185	73	144	54	193	72
Totalt antal prov	255	100	267	100	268	100

Det interna bortfallet av samtliga insamlade prov för Matematik 1c, del I uppgår till 11% för A-prov, 7% för C-prov och 6% för E-prov (31, 19 respektive 18 stycken prov).

Tabell 57: Gymnasieskolan Matematik 1c, del I, fördelning med olika förmågepoäng, E-, C- och A-poäng, mellan ursprungs rättning och omrättning.

Differens	A-poäng		C-poäng		E-poäng	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
3	1	0	..	..	..	..
2	2	1	5	2	2	1
1	26	10	29	11	27	10
0	185	73	144	54	193	72
-1	37	15	67	25	41	15
-2	3	1	19	7	4	1
-3	1	0	2	1	1	0
-4	..	..	..	..	..	..
-5	..	..	1	0	..	..
Total	255	100	267	100	268	100

Det interna bortfallet av samtliga insamlade prov för Matematik 1c, del I uppgår till 11% för A-prov, 7% för C-prov och 6% för E-prov (31, 19 respektive 18 stycken prov).

Tabell 58: Gymnasieskolan Matematik 1c, del II, avvikelse mellan ursprungs rättning och omrättning.

MaC, delprov II	A-poäng		C-poäng		E-poäng	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
Negativ avvikelse	26	11	76	29	90	34
Positiv avvikelse	30	12	42	16	45	17
Ingen avvikelse	187	77	140	54	130	49
Totalt antal prov	243	100	258	100	265	100

Det interna bortfallet av samtliga insamlade prov för Matematik 1c, del II uppgår till 15% för A-prov, 10% för C-prov och 7% för E-prov (43, 28 respektive 21 stycken prov).

Tabell 59: Gymnasieskolan Matematik 1c, del II, fördelning med olika förmågepoäng, E-, C- och A-poäng, mellan ursprungs rättning och omrättning.

Differens	A-poäng		C-poäng		E-poäng	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
4	..	..	..	..	..	..
3	..	..	..	..	..	..
2	5	2	6	2	3	1
1	25	10	36	14	42	16
0	187	77	140	54	130	49
-1	20	8	56	22	65	25
-2	6	2	14	5	19	7
-3	..	..	4	2	6	2
-4	..	..	2	1	..	..
Total	243	100	258	100	265	100

Det interna bortfallet av samtliga insamlade prov för Matematik 1c, del II uppgår till 15% för A-prov, 10% för C-prov och 7% för E-prov (43, 28 respektive 21 stycken prov).

Tabell 60: Gymnasieskolan Matematik 1c, del III, avvikelse mellan ursprungs rättning och omrättning.

MaC, delprov III	A-poäng		C-poäng		E-poäng	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
Negativ avvikelse	83	31	104	37	99	35
Positiv avvikelse	49	18	73	26	80	28
Ingen avvikelse	139	51	104	37	102	36
Totalt antal prov	271	100	281	100	281	100

Det interna bortfallet av samtliga insamlade prov för Matematik 1c, del III uppgår till 5% för A-prov, 2% för C-prov och 2% för E-prov (15, 5 respektive 5 stycken prov).

Tabell 61: Gymnasieskolan Matematik 1c, del III, fördelning med olika förmågepoäng, E-, C- och A-poäng, mellan ursprungs rättning och omrättning.

Differens	A-poäng		C-poäng		E-poäng	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
11	..	..	1	0	..	.
6	..	..	..	..	1	0
5	1	0	1	0	1	0
4	3	1	4	1	3	1
3	5	2	4	1	7	2
2	14	5	20	7	28	10
1	26	10	43	15	40	14
0	139	51	104	37	102	36
-1	52	19	56	20	58	21
-2	23	8	29	10	20	7
-3	5	2	14	5	10	4
-4	2	1	2	1	6	2
-5	1	0	..	..	2	1
-6	..	..	1	0	1	0
-7	..	..	2	1	..	..
-8	..	..	..	..	1	0
-11	..	..	..	..	1	0
Total	271	100	281	100	281	100

Det interna bortfallet av samtliga insamlade prov för Matematik 1c, del III uppgår till 5% för A-prov, 2% för C-prov och 2% för E-prov (15, 5 respektive 5 stycken prov).

Gymnasieskolan Svenska 1/svenska som andraspråk 1, delprov B

Tabell 62: Gymnasieskolan Svenska 1/svenska som andraspråk1, delprov B, avvikelse mellan ursprungs rättning och omrättning.

Sv1, delprov B		
	Antal	Procent
Negativ avvikelse	951	32
Positiv avvikelse	463	15
Ingen avvikelse	1 590	53
Totalt antal prov	3 004	100

Det interna bortfallet av samtliga insamlade prov för Svenska 1/svenska som andraspråk 1, delprov B uppgår till 24% (926 stycken prov).

Tabell 63: Gymnasieskolan Svenska 1/svenska som andraspråk1, delprov B, betygsfördelning mellan ursprungs rättning och omrättning.

Sv1, delprov B		Omrättning						Totalt
		F	E	D	C	B	A	
Ursprungs rättning	F	76	12	5	0	0	0	93
	E	23	99	82	7	0	0	211
	D	15	113	688	92	38	1	947
	C	1	17	224	484	156	24	906
	B	0	1	118	263	197	46	625
	A	0	0	12	67	97	46	222
	Totalt	115	242	1 129	913	488	117	3 004
Andel samstämmighet med ursprungs rättning		82%	47%	73%	53%	32%	21%	

Det interna bortfallet av samtliga insamlade prov för Svenska 1/svenska som andraspråk 1, delprov B uppgår till 24% (926 stycken prov).

Tabell 64: Gymnasieskolan Svenska 1/svenska som andraspråk1, delprov B, prov med avvikelser som omrättats en andra gång.

Sv1, delprov B		
	Antal	Procent
Styrker omrättning	146	39
Styrker ursprungs rättning	134	36
Ny bedömning	90	24
Totalt antal prov	370	100

Det interna bortfallet av samtliga insamlade prov för Svenska 1/svenska som andraspråk 1, delprov B uppgår till 24% (926 stycken prov).

Styrker omrättaren: Andra omrättningen = Första omrättningen
 Styrker ursprungs rättning: Andra omrättningen = Ursprungs rättningen
 Ny bedömning: Andra omrättningen ≠ Första omrättningen ≠ Ursprungs rättningen

Gymnasieskolan Svenska 1/svenska som andraspråk 1, delprov C

Tabell 65: Gymnasieskolan Svenska 1/svenska som andraspråk1, delprov C, avvikelse mellan ursprungs rättning och omrättning.

Sv1, delprov C		
	Antal	Procent
Negativ avvikelse	1 266	34
Positiv avvikelse	1 075	28
Ingen avvikelse	1 438	38
Totalt antal prov	3 779	100

Det interna bortfallet av samtliga insamlade prov för Svenska 1/svenska som andraspråk 1, delprov C uppgår till 4% (151 stycken prov)

Tabell 66: Gymnasieskolan Svenska 1/svenska som andraspråk1, delprov C, betygsfördelning mellan ursprungs rättning och omrättning.

Sv1, delprov C		Omrättning						
		F	E	D	C	B	A	Totalt
Ursprungs rättning	F	332	94	35	11	1	0	473
	E	125	424	258	146	9	0	962
	D	22	287	258	217	70	1	855
	C	11	155	211	258	138	36	809
	B	2	14	65	188	105	59	433
	A	0	7	19	93	67	61	247
	Totalt	492	981	846	913	390	157	3 779
Andel samstämmighet med ursprungs rättning		70%	44%	30%	32%	24%	25%	

Det interna bortfallet av samtliga insamlade prov för Svenska 1/svenska som andraspråk 1, delprov C uppgår till 4% (151 stycken prov)

Tabell 67: Gymnasieskolan Svenska 1/svenska som andraspråk1, delprov C, prov med avvikelser som omrättats en andra gång.

Sv1, delprov C		
	Antal	Procent
Styrker omrättning	224	29
Styrker ursprungs rättning	203	26
Ny bedömning	352	45
Totalt antal prov	779	100

Det interna bortfallet av samtliga insamlade prov för Svenska 1/svenska som andraspråk 1, delprov C uppgår till 4% (151 stycken prov)

Styrker omrättaren: Andra omrättningen = Första omrättningen

Styrker ursprungs rättning: Andra omrättningen = Ursprungs rättningen

Ny bedömning: Andra omrättningen ≠ Första omrättningen ≠ Ursprungs rättningen

Bilaga 2 Resultat på skolnivå

De nationella prov som Skolinspektionen omrättat har samlats från ett urval skolor. Urvalet har i enlighet med uppdragsbeskrivning utformats så att det, förutom att vara representativt på nationell nivå, även är representativt på skolnivå vid de utvalda skolorna i ämnena svenska/svenska som andraspråk, matematik och engelska i årskurs 9 i grundskolan samt i gymnasieskolan.

Skolinspektionen kan inte för varje enskilt delprov uttala sig om bedömningen som skolan gjort är felaktig eller inte utan endast om den avviker eller inte avviker från omrättarens bedömning.

Tabellerna nedan visar avvikelser mellan ursprungs rättningen och omrättningen i antal delprov.

Resultatet redovisas som negativ och positiv avvikelse. Negativ avvikelse innebär att omrättaren bedömer att elevens svar motsvarar ett lägre betyg än vad ursprungs rättaren har bedömt. Positiv avvikelse innebär att omrättaren bedömer att elevens svar motsvarar ett högre betyg än vad ursprungs rättaren har bedömt.

Årskurs 9

Engelska

Tabell 68: Årskurs 9 Engelska delprov B, avvikelser i antal delprov mellan ursprungs rättning och omrättning, för respektive skola.

Skolans namn	Kommun	Negativ avvikelse	Positiv avvikelse	Ingen avvikelse
Augustenborgsskolan	Malmö	10	4	75
Bengtsgården	Bengtsfors	7	4	78
Bodals skola	Lidingö	0	0	21
Brunnsboskolan	Göteborg	9	7	78
Centralskolan	Laxå	2	0	52
Centralskolan	Norberg	7	4	47
Centrina Lindholmen	Göteborg	3	1	55
Dalarö skola	Haninge	1	1	15
Daltorpskolan	Borås	6	3	85
Djurgårdsskolan 7-9	Kristinehamn	6	5	61
Engelska Skolan i Bromma	Stockholm	9	2	71
Engelska Skolan i Karlstad	Karlstad	8	2	69
Falkbergsskolan	Botkyrka	4	4	80
Fenestra S:t Jörgen	Göteborg	0	3	59
Fribergaskolan	Danderyd	3	6	73
Fågelforsskolan F-9	Vaggeryd	5	0	56
Gränsskolan	Haparanda	0	4	46
Gröndalsskolan	Värnamo	4	4	86

Gröndalsskolan F-5	Nynäshamn	4	2	61
Gullstensskolan åk 7-9	Gullspång	2	2	38
Helenaskolan	Skövde	3	6	84
Henåns skola	Orust	13	3	77
Hultdalskolan	Norrköping	7	4	80
Hälsinggårdsskolan	Falun	1	1	33
Junkaremålsskolan	Tranås	1	3	68
Karesuando skola	Kiruna	0	2	11
Karlbergsskolan	Köping	4	10	77
Kastalskolan	Östersund	2	5	66
Kronoberg Skola	Växjö	6	4	45
Kullaviksskolan	Kungsbacka	6	3	62
Kungsbergsskolan F-3 och år 7-9 EF	Linköping	8	1	64
Kunskapsskolan Örebro	Örebro	5	4	53
Källängens skola	Lidingö	5	3	83
Lindbergs skola	Varberg	3	2	37
Lövångersskolan	Skellefteå	0	1	17
Musikugglan	Karlskrona	3	0	17
Naverlönnsskolan 6-9	Svedala	5	5	75
Norgårdensskolan 7-9	Uddevalla	3	4	78
Parkskolan	Östersund	6	1	47
Potentia Education	Håbo	4	0	16
Raoul Wallenbergsskolan Bromma	Stockholm	6	7	80
Risbroskolan	Fagersta	9	5	77
Roggeskolan Strängnäs	Strängnäs	1	0	21
Rålambshovsskolan	Stockholm	8	3	78
Rönninge skola	Salem	0	3	26
Saltsjöbadens samskola	Nacka	4	4	83
Sammildalskolan	Leksand	6	4	58
Solbergaskolan	Gotland	5	9	81
Styrsöskolan	Göteborg	0	2	34
Tillbergaskolan	Västerås	9	4	63
Töcksfors skola	Årjäng	2	0	32
Vidselskolan	Älvsbyn	0	2	11
Västervångsskolan	Landskrona	3	3	86
Åbyskolan	Västervik	1	3	36
Änglagårdsskolan	Göteborg	2	5	49
Ängsskolan	Sundbyberg	3	4	86
Äppelviksskolan	Stockholm	4	9	73
Östra skolan	Hudiksvall	2	3	84

Även Sandgårdsskolan i Borås, Fornässskolan i Munkfors, Geijerskolan i Sundsvall, Heliås Naturvetenskaplig Frisk i Sundsvall och Yggdrasil resursskola i Tyresö har ombetts skicka in elevlös-

ningar för Engelska B. Dessa skolor har antingen inte skickat in några elevlösningar, skickat in dem för sent eller så är antalet elevlösningar färre än 10 eller understiger 50 procent av det efterfrågade antalet och redovisas därför inte.

Tabell 69: Årskurs 9 Engelska delprov C, avvikelser i antal delprov mellan ursprungs rättning och omrättning, för respektive skola.

Skolans namn	Kommun	Negativ avvikelse	Positiv avvikelse	Ingen avvikelse
Augustenborgsskolan	Malmö	42	10	42
Bengtsgården	Bengtsfors	14	2	72
Bodals skola	Lidingö	8	2	11
Brunnsboskolan	Göteborg	19	7	57
Centralskolan	Laxå	16	2	35
Centralskolan	Norberg	22	2	32
Centrina Lindholmen	Göteborg	24	5	33
Dalarö skola	Haninge	8	0	8
Daltorpskolan	Borås	19	22	53
Djurgårdsskolan 7-9	Kristinehamn	27	4	40
Engelska Skolan i Bromma	Stockholm	26	5	50
Engelska Skolan i Karlstad	Karlstad	23	6	52
Falkbergsskolan	Botkyrka	29	5	57
Fenestra S:t Jörgen	Göteborg	17	4	38
Forsnässkolan	Munkfors	18	3	11
Fribergaskolan	Danderyd	10	19	56
Fågelforsskolan F-9	Vaggeryd	10	8	43
Gränsskolan	Haparanda	5	9	36
Gröndalsskolan	Värnamo	16	16	62
Gröndalsskolan F-5	Nynäshamn	18	5	45
Gullstensskolan åk 7-9	Gullspång	3	11	27
Helenaskolan	Skövde	21	11	61
Henåns skola	Orust	42	6	47
Hultdalskolan	Norrköping	19	12	63
Hälsinggårdsskolan	Falun	19	17	54
Junkaremålsskolan	Tranås	8	15	48
Karesuando skola	Kiruna	1	3	9
Karlbergsskolan	Köping	18	14	62
Kastalskolan	Östersund	16	9	47
Kronoberg Skola	Växjö	16	4	35
Kullaviksskolan	Kungsbacka	26	2	43
Kungsbergsskolan F-3 och år 7-9 EF	Linköping	19	12	45
Kunskapsskolan Örebro	Örebro	18	11	36
Källängens skola	Lidingö	25	18	48
Lindbergs skola	Varberg	6	6	30

Lövångersskolan	Skellefteå	2	3	11
Musikugglan	Karlskrona	3	0	16
Naverlönnsskolan 6-9	Svedala	32	5	56
Norgårdensskolan 7-9	Uddevalla	14	9	62
Parkskolan	Östersund	21	4	30
Potentia Education	Håbo	10	2	11
Raoul Wallenbergsskolan Bromma	Stockholm	19	8	66
Risbroskolan	Fagersta	9	24	60
Roggeskolan Strängnäs	Strängnäs	13	4	26
Rålambshovsskolan	Stockholm	23	13	51
Rönninge skola	Salem	11	2	16
Saltsjöbadens samskola	Nacka	15	17	59
Sammilsdalskolan	Leksand	21	8	44
Sandgårdsskolan	Borås	11	21	61
Solbergaskolan	Gotland	22	7	66
Styrsöskolan	Göteborg	21	1	14
Tillbergaskolan	Västerås	20	11	44
Töcksfors skola	Årjäng	10	2	22
Vidselskolan	Älvsbyn	2	1	9
Västervångsskolan	Landskrona	25	9	59
Åbyskolan	Västervik	5	9	26
Änglagårdsskolan	Göteborg	6	11	45
Ängsskolan	Sundbyberg	8	13	59
Äppelviksskolan	Stockholm	20	15	50
Östra skolan	Hudiksvall	18	15	55

Även Geijerskolan i Sundsvall, Heliås Naturvetenskapliga friskola i Sundsvall och Yggdrasil resursskola i Tyresö har ombetts skicka in elevlösningar för Svenska A. Dessa skolor har antingen inte skickat in några elevlösningar, skickat in dem för sent eller så är antalet elevlösningar färre än 10 eller understiger 50 procent av det efterfrågade antalet och redovisas därför inte.

Matematik

Tabell 70: Årskurs 9 Matematik delprov B1, avvikelser i antal delprov mellan ursprungs rättning och omräkning, för respektive skola.

Skolans namn	Kommun	G-poäng			VG-poäng		
		Negativ avvikelse	Positiv avvikelse	Ingen avvikelse	Negativ avvikelse	Positiv avvikelse	Ingen avvikelse
Alléskolan	Vara	15	8	74	12	5	79
Alsterbro skola	Nybro	0	1	16	0	0	17
Björnekullaskolan	Åstorp	10	6	79	9	8	79
Bleketskolan	Tjörn	12	11	49	8	0	61
Bläshammar skola	Varberg	1	1	33	3	2	30
Bosgårdsskolan	Varberg	14	2	47	3	9	44
Britsarvsskolan	Falun	13	11	73	11	9	77
Bäckbyskolan	Västerås	7	7	62	9	6	61
Carl Johanskolan	Karlsborg	7	4	52	14	4	45
Centralskolan	Malung-Sälen	10	12	47	4	4	59
Centralskolan	Nässjö	14	6	73	18	9	66
Domarhagsskolan	Avesta	22	7	69	12	8	78
Ekholmsskolan	Linköping	15	12	65	15	6	71
Engelska Skolan i Järfälla	Järfälla	18	4	78	13	3	84
Europaportens grundskola	Malmö	4	3	13	6	1	13
Fröknegårdsskolan	Kristianstad	10	9	77	4	7	83
Getingeskolan	Halmstad	7	7	72	19	4	63
Glada Hudikskolan	Hudiksvall	9	4	23	2	4	30
Glöstorpskolan	Göteborg	5	5	32	3	3	36
Grimsta skola	Upplands Väsby	5	8	85	8	4	86
Guldkroksskolan 7-9	Hjo	10	9	55	13	4	57
Gullhögsskolan	Vårgårda	5	7	86	11	7	80
Guteskolan grundskola	Gotland	2	2	14	1	1	16
Gällö skola	Bräcke	5	1	24	2	1	27
Helenelundsskolan	Sollentuna	10	7	36	8	3	42
Herrgårdsskolan	Göteborg	2	4	21	14	0	13
Häggviksskolan	Sollentuna	5	1	42	8	2	38
Hällaskolan	Motala	9	4	73	6	0	80
Högavångsskolan	Olofström	21	16	56	12	13	68
Iggesunds skola	Hudiksvall	8	3	19	1	5	24
Kiörningskolan	Härnösand	2	8	29	3	3	33
Kvistbergsskolan	Torsby	6	2	11	2	5	12

Kågeskolan 6-9	Skellefteå	9	1	41	4	3	44
Lidens skola	Sundsvall	3	3	18	3	1	20
Lindsdalsskolan	Kalmar	2	8	80	10	4	76
Maria Montessori-skolan	Lund	0	0	14	0	5	10
Mariebergsskolan	Motala	11	6	52	5	6	55
Munkegärdeskolan	Kungälv	11	11	73	8	15	72
Norrbergsskolan	Vaxholm	8	1	70	2	6	71
Norrvikens skola	Sollentuna	12	1	61	28	4	42
Nygårdsskolan	Göteborg	0	4	49	5	2	46
Nyvångsskolan	Lund	10	3	55	13	6	49
Pajala Centralskola	Pajala	5	3	31	2	2	32
Prolympia Jönköping	Jönköping	14	6	63	11	8	64
Renforsskolan	Vindeln	12	3	37	10	3	38
Råsunda skola	Solna	8	7	83	9	3	86
Sankt Thomas Skola	Lund	1	1	16	2	0	16
Sjöängsskolan	Askersund	20	6	63	6	6	77
Skogstorpsskolan	Falkenberg	6	1	18	1	0	24
Smedingeskolan	Kungsbacka	10	2	61	11	8	52
Snapphaneskolan	Östra Göinge	7	4	47	5	4	49
Snäckebacksskolan	Ronneby	13	7	78	16	11	71
Svaneskolan	Lund	14	11	58	17	5	61
Svärdsjöskolan 7-9	Falun	17	4	78	15	8	76
Sävar skola	Umeå	12	2	50	8	4	52
Södermalmskyrkans Kristna sk.	Stockholm	2	0	11	1	2	10
Södervärnsskolans 7-9	Gotland	6	19	58	14	3	65
Sörgårdsskolan	Mölnadal	14	5	79	13	3	82
Tallbacken	Ljusdal	1	3	14	4	3	11
Tynneredsskolan	Göteborg	19	9	57	6	7	72
Vittra i Sjöstaden	Stockholm	3	2	31	6	1	29
Vittra i Östertälje	Södertälje	11	3	35	11	6	32
Vårboskolan	Burlöv	6	4	55	6	1	58
Värgårdsskolan	Kinda	8	6	84	5	9	84
Västerskolan	Uddevalla	14	2	81	14	17	66
Västerängsskolan	Håbo	5	2	16	6	0	17
Åaskolan	Kungsbacka	1	3	27	4	4	23
Öllsjöskolan	Kristianstad	4	3	11	0	2	16
Örnaskolan	Hylte	6	9	84	8	8	83
Österledskolan	Halmstad	15	3	49	12	4	51
Östervåla skola F-9	Heby	13	3	12	13	0	15

Även MBC skolan i Örebro, Ramunderskolan i Söderköping, Strandskolan i Vilhelmina, Söderköpings Waldorfskola i

Söderköping och Älvskolan i Boden har ombetts skicka in elevlösningar för MaA, delprov 1. Dessa skolor har antingen inte skickat in några elevlösningar, skickat in dem för sent eller så är antalet elevlösningar färre än 10 eller understiger 50 procent av det efterfrågade antalet och redovisas därför inte.

Tabell 71: Årskurs 9 Matematik delprov B2, avvikelser i antal delprov mellan ursprungs rättning och omrättning, för respektive skola.

Skolans namn	Kommun	G-poäng			VG-poäng			MVG-kvalitet		
		Negativ avvikelse	Positiv avvikelse	Ingen avvikelse	Negativ avvikelse	Positiv avvikelse	Ingen avvikelse	Negativ avvikelse	Positiv avvikelse	Ingen avvikelse
Alléskolan	Vara	20	13	59	16	14	62	9	6	3
Alsterbro skola	Nybro	4	3	9	7	1	8	0	0	15
Björnekullaskolan	Åstorp	27	14	50	17	3	71	9	1	5
Bleketskolan	Tjörn	15	6	30	13	8	14	10	2	2
Bläshammar skola	Varberg	0	8	26	9	2	23	6	5	23
Bosgårdsskolan	Varberg	11	15	33	6	13	23	3	5	19
Britsarvsskolan	Falun	25	6	63	28	12	45	16	2	12
Bäckbyskolan	Västerås	22	7	44	23	8	42	-	-	-
Carl Johanskolan	Karlsborg	18	7	37	11	8	43	7	2	7
Centralskolan	Malung-Sälén	19	6	41	15	9	32	8	2	5
Centralskolan	Nässjö	21	11	61	12	7	74	13	6	26
Domarhagsskolan	Avesta	23	17	57	15	20	62	7	6	3
Ekholmsskolan	Linköping	16	26	40	10	12	58	3	8	7
Engelska Skolan i Järfälla	Järfälla	23	15	61	29	12	58	23	5	71
Europaportens grundskola	Malmö	5	2	13	7	4	9	6	4	7
Fröknegårdsskolan	Kristianstad	24	12	56	20	9	35	15	10	23
Getingeskolan	Halmstad	20	19	46	27	10	48	16	4	6
Glada Hudikskolan	Hudiksvall	4	11	19	1	1	32	1	0	32
Glöstorpskolan	Göteborg	8	14	20	7	10	21	1	2	11
Grimsta skola	Upplands Väsby	7	26	66	15	19	65	18	3	13

Guldkroksskolan 7-9	Hjo	19	15	39	25	9	39	14	8	17
Gullhögskolan	Vårgårda	16	14	48	17	16	43	1	9	4
Guteskolan grundskola	Gotland	2	5	8	3	1	11	-	-	-
Gällö skola	Bräcke	10	8	12	4	4	22	2	3	25
Helenelundsskolan	Sollentuna	4	12	37	12	8	31	8	10	5
Herrgårdsskolan	Göteborg	4	5	17	9	0	17	8	0	18
Häggviksskolan	Sollentuna	5	12	30	14	6	27	9	1	10
Hällaskolan	Motala	25	8	52	10	19	55	0	20	65
Högavångsskolan	Olofström	28	17	42	32	6	49	-	-	-
Iggesunds skola	Hudiksvall	8	4	16	8	3	17	4	1	20
Kiörningskolan	Härnösand	7	10	23	5	5	22	9	1	3
Kvistbergsskolan	Torsby	5	3	11	4	2	13	0	4	15
Kågeskolan 6-9	Skellefteå	10	6	33	7	8	34	4	5	37
Lidens skola	Sundsvall	12	1	11	8	2	6	2	3	5
Lindsdalsskolan	Kalmar	18	17	55	11	14	65	5	29	56
Maria Montessori-skolan	Lund	4	0	12	3	3	10	4	1	11
Mariebergsskolan	Motala	19	7	39	20	3	30	15	1	26
Munkegärdeskolan	Kungälv	18	18	57	28	14	51	-	-	-
Norrbergsskolan	Vaxholm	20	8	51	15	9	55	4	2	4
Norrvikens skola	Sollentuna	20	10	45	26	7	42	16	14	45
Nygårdsskolan	Göteborg	12	10	30	13	17	22	10	12	27
Nyvångsskolan	Lund	11	17	40	17	5	46	13	2	27
Pajala Centralskola	Pajala	11	3	11	9	0	6	2	0	8
Prolympia Jönköping	Jönköping	22	8	54	26	19	39	16	11	33
Ramunderskolan	Söderköping	29	16	48	20	20	46	9	5	50

Renforsskolan	Vindeln	16	6	28	10	2	38	-	-	-
Råsunda skola	Solna	19	21	56	16	11	69	6	8	53
Sankt Thomas Skola	Lund	5	4	9	2	8	8	-	-	-
Sjöängsskolan	Askersund	11	28	46	19	15	51	-	-	-
Skogstorpsskolan	Falkenberg	13	1	11	4	2	19	2	1	22
Smedingeskolan	Kungsbacka	14	13	37	11	13	36	-	-	-
Snapphaneskolan	Östra Göinge	12	14	30	11	6	39	9	4	4
Snäckebacksskolan	Ronneby	25	14	57	25	11	60	21	2	57
Svaneskolan	Lund	25	10	49	23	10	51	10	11	35
Svärdsjöskolan 7-9	Falun	17	26	44	20	14	52	-	-	-
Sävar skola	Umeå	17	6	41	18	16	30	7	2	0
Södermalmskyrkans Kristna sk.	Stockholm	4	3	5	3	2	7	0	0	12
Södervärnsskolans 7-9	Gotland	16	17	49	9	19	46	9	12	14
Sörgårdsskolan	Mölndal	26	6	63	36	12	46	21	12	38
Tallbacken	Ljusdal	6	2	9	6	0	11	-	-	-
Tynneredsskolan	Göteborg	19	16	49	18	13	53	10	11	63
Vittra i Sjöstaden	Stockholm	1	11	24	4	13	19			
Vittra i Östertälje	Södertälje	18	5	24	13	5	28	11	3	25
Vårboskolan	Burlöv	14	11	40	7	8	50	-	-	-
Värgårdsskolan	Kinda	17	14	66	19	22	56	6	1	3
Västerskolan	Uddevalla	18	9	70	26	18	53	4	11	27
Västerängsskolan	Håbo	8	3	12	4	2	16	5	0	2
Åsaskolan	Kungsbacka	8	4	19	9	1	21	8	0	23

Öllsjöskolan	Kristianstad	5	2	9	4	0	12	-	-	-
Örnaskolan	Hylte	19	26	47	19	16	57	11	6	73
Österledskolan	Halmstad	21	11	33	15	9	41	-	-	-
Östervåla skola F-9	Heby	12	11	34	17	3	37	8	2	6

Även MBC skolan i Örebro, Strandskolan i Vilhelmina, Söderköpings Waldorfskola i Söderköping och Älvs skolan i Boden har ombetts skicka in elevlösningar för Matematik delprov B1. Dessa skolor har antingen inte skickat in några elevlösningar, skickat in dem för sent eller så är antalet elevlösningar färre än 10 eller understiger 50 procent av det efterfrågade antalet och redovisas därför inte.

Tabell 72: Årskurs 9 Matematik delprov C, avvikelser i antal delprov mellan ursprungsrättning och omrättning, för respektive skola.

Skolans namn	Kommun	G-poäng			VG-poäng			MVG-kvalitet		
		Negativ avvikelse	Positiv avvikelse	Ingen avvikelse	Negativ avvikelse	Positiv avvikelse	Ingen avvikelse	Negativ avvikelse	Positiv avvikelse	Ingen avvikelse
Alléskolan	Vara	37	30	30	17	28	52	-	-	-
Alsterbro skola	Nybro	13	1	3	6	1	10	2	1	14
Björnekullaskolan	Åstorp	45	21	30	29	19	48	9	0	8
Bleketskolan	Tjörn	25	12	15	27	6	11	7	1	3
Blåshammar skola	Varberg	14	10	11	11	7	17	6	1	27
Bosgårdsskolan	Varberg	30	19	15	17	16	14	3	3	23
Britsarvsskolan	Falun	57	13	26	39	8	40	6	0	14
Bäckbyskolan	Västerås	31	20	23	19	13	42	-	-	-
Carl Johanskolan	Karlsborg	31	12	20	29	14	20	3	4	10
Centralskolan	Malung-Sälén	27	14	28	31	5	28	7	1	2
Centralskolan	Nässjö	43	20	30	31	17	45	6	3	25
Domarhagsskolan	Avesta	43	30	25	36	13	48	4	3	3
Ekholmsskolan	Linköping	24	29	39	34	19	39	15	4	12
Engelska Skolan i Järfälla	Järfälla	66	11	23	43	11	46	22	4	73
Europaportens grundskola	Malmö	13	4	3	13	2	5	6	1	10
Fröknegårdsskolan	Kristianstad	45	27	26	32	14	28	14	4	21
Getingeskolan	Halmstad	31	34	21	32	19	35	5	2	4
Glada Hudikskolan	Hudiksvall	6	15	16	14	4	19	3	1	33
Glöstorpskolan	Göteborg	15	15	12	10	5	22	0	2	14
Grimsta skola	Upplands Väsby	22	41	35	21	20	57	5	2	11
Guld kroksskolan 7-9	Hjo	41	10	21	34	9	29	17	2	18

Gullhögskolan	Vårgårda	35	34	31	37	23	40	11	6	1
Guteskolan grundskola	Gotland	17	0	2	8	0	11	-	-	-
Gällö skola	Bräcke	12	8	10	8	8	14	2	3	25
Helenelundsskolan	Sollentuna	17	12	22	25	11	14	13	4	13
Herrgårdsskolan	Göteborg	18	2	5	15	4	6	7	3	15
Häggviksskolan	Sollentuna	20	9	17	18	8	20	-	-	-
Hällaskolan	Motala	39	24	23	22	20	44	2	5	79
Högavångsskolan	Olofström	51	18	22	38	8	45	-	-	-
Iggesunds skola	Hudiksvall	25	1	3	14	6	9	1	1	17
Kiörningskolan	Härnösand	15	15	10	12	10	16	8	0	2
Kvistbergsskolan	Torsby	12	3	4	4	2	13	0	2	17
Kågeskolan 6-9	Skellefteå	25	11	14	23	8	19	4	4	41
Lidens skola	Sundsvall	12	5	7	15	1	4	-	-	-
Lindsdalsskolan	Kalmar	27	30	33	29	22	39	12	12	65
Maria Montessori-skolan	Lund	4	4	5	6	3	4	4	4	5
Mariebergsskolan	Motala	34	11	25	25	8	24	3	5	35
Munkegärdeskolan	Kungälv	33	33	30	22	25	49	-	-	-
Norrbergsskolan	Vaxholm	40	18	20	22	20	36	6	0	5
Norrvikens skola	Sollentuna	38	19	16	40	9	24	23	2	48
Nygårdsskolan	Göteborg	11	15	26	21	13	18	7	16	28
Nyvångsskolan	Lund	25	24	19	29	11	28	15	3	26
Pajala Centralskola	Pajala	18	5	15	7	3	10	1	1	12
Prolympia Jönköping	Jönköping	31	35	19	33	17	34	11	3	45
Ramunderskolan	Söderköping	53	18	26	43	14	37	15	1	47
Renforsskolan	Vindeln	26	12	13	21	7	21	-	-	-
Råsunda skola	Solna	54	15	28	25	36	36	6	8	52

Sankt Thomas Skola	Lund	9	7	2	9	4	5	2	0	0
Sjöängsskolan	Askersund	37	26	25	33	12	43	14	1	3
Skogstorpsskolan	Falkenberg	17	5	3	15	3	7	2	0	23
Smedingeskolan	Kungsbacka	29	21	22	18	20	20	-	-	-
Snapphaneskolan	Östra Göinge	18	22	17	17	17	23	7	2	4
Snäckebacksskolan	Ronneby	46	29	23	34	12	52	16	5	77
Svaneskolan	Lund	27	30	27	27	22	35	6	11	36
Svärdsjöskolan 7-9	Falun	54	14	29	20	19	52	-	-	-
Sävar skola	Umeå	19	27	18	21	12	31	-	-	-
Södermalmskyrkans Kristna sk.	Stockholm	8	1	3	7	3	2	0	0	12
Södervärnsskolans 7-9	Gotland	40	24	20	33	17	32	10	1	17
Sörgårdsskolan	Mölnadal	38	19	41	47	17	30	26	7	39
Tallbacken	Ljusdal	14	0	3	12	0	5	-	-	-
Tynneredsskolan	Göteborg	34	26	26	23	12	51	3	5	78
Vittra i Sjöstaden	Stockholm	10	11	14	5	11	19	-	-	-
Vittra i Östertälje	Södertälje	27	8	12	20	6	21	6	4	29
Vårboskolan	Burlöv	32	15	17	20	10	34	-	-	-
Värgårdsskolan	Kinda	42	24	32	28	27	43	-	-	-
Västerskolan	Uddevalla	32	35	29	29	29	38	4	4	33
Västerängsskolan	Håbo	6	7	9	7	2	12	-	-	-
Åsaskolan	Kungsbacka	21	2	8	13	10	8	9	0	22
Öllsjöskolan	Kristianstad	13	3	3	10	2	7	3	1	10
Örnaskolan	Hylte	45	26	27	39	11	48	10	6	80
Österledskolan	Halmstad	38	10	18	17	11	38	-	-	-

Östervåla skola F-9	Heby	32	16	11	33	5	21	14	0	1
---------------------	------	----	----	----	----	---	----	----	---	---

Även MBC skolan i Örebro, Strandskolan i Vilhelmina, Söderköpings Waldorfskola i Söderköping och Älvskolan i Boden har ombetts skicka in elevlösningar för Matematik delprov C. Dessa skolor har antingen inte skickat in några elevlösningar, skickat in dem för sent eller så är antalet elevlösningar färre än 10 eller understiger 50 procent av det efterfrågade antalet och redovisas därför inte.

Svenska

Tabell 73: Årskurs 9 Svenska delprov A, avvikelser i antal delprov mellan ursprungs rättning och omrättning, för respektive skola.

Skolans namn	Kommun	Negativ avvikelse	Positiv avvikelse	Ingen avvikelse
Abrahamsbergsskolan	Stockholm	19	6	47
Akallaskolan	Stockholm	3	3	37
Astradsskolan	Ljungby	19	1	71
Brattebergsskolan	Öckerö	16	3	54
Broängsskolan	Botkyrka	13	1	55
Brännanskolan	Skelleteå	26	6	61
Christinaskolan	Piteå	19	7	64
Duveds skola LMH	Åre	0	5	19
Ekenässkolan	Eslöv	8	10	50
Enbacksskolan	Stockholm	6	1	15
Eriksdalsskolan	Stockholm	16	6	57
Erikslundsskolan	Borås	17	3	36
Fjärdhundraskolan	Enköping	2	1	20
Gamlestadsskolan H	Göteborg	15	1	42
Hagaskolan	Norrköping	11	6	70
Junsele skola	Sollefteå	0	5	11
Kringlaskolan	Södertälje	3	5	32
Kungsskolan	Örkelljunga	25	1	51
Kunskapsskolan Nacka	Nacka	17	6	62
Kvarnbergsskolan	Huddinge	11	7	62
Kyrkhedens skola 4-9	Hagfors	12	1	29
Lillhagaskolan	Nykvarn	20	8	60
Lorensbergaskolan	Ludvika	41	1	45
Mariebergsskolan	Karlstad	29	3	51
Milboskolan	Gävle	6	3	20
Murbergsskolan	Härnösand	7	3	43
Mörbyskolan	Danderyd	21	3	68
Nordinskolan	Gislaved	19	4	65
Nya Elementar	Stockholm	29	3	57
Nya Påvelundsskolan 2	Göteborg	29	6	51
Nya Påvelundsskolan	Göteborg	13	8	65
Nyhedens skola	Krokom	7	4	42
Ribbaskolan	Jönköping	19	3	70
Rödabergsskolan	Stockholm	15	5	47
S:t Ilians skola	Västerås	8	7	66
Sandensskolan	Boden	27	2	56
Sannerudsskolan 7-9	Kil	22	4	65

Skogstorpsskolan	Eskilstuna	10	6	72
Skälltorpsskolan	Göteborg	15	5	70
Solskiftesskolan	Österåker	17	0	42
Strömsnässkolan	Markaryd	2	6	31
Stöde skola	Sundsvall	5	0	23
Sävsjö kristna skola	Sävsjö	5	1	7
Tanumskolan	Tanum	17	4	58
Tullbroskolan	Falkenberg	16	6	67
Tätorpsskolan	Stockholm	7	3	39
Vallaskolan 4-9	Sollefteå	28	6	57
Viktor Rydbergs Samskola	Danderyd	16	8	58
Vålbergsskolan	Karlstad	14	2	28
Västervångsskolan	Ystad	19	3	62
Västra Stenhagenskolan	Uppsala	13	4	45
Wämöskolan Wämö	Karlskrona	17	2	43
Ånestadsskolan	Linköping	13	6	63
Åsele Centralskola 6-9	Åsele	5	1	22
Änge skola	Krokom	4	2	26
Ängsdals skola	Malmö	7	0	17
Östlyckeskolan	Alingsås	8	6	74
Östra Funkaboskolan	Kalmar	22	8	64

Även Delsbo waldorfskola i Hudiksvall, Hertig Karls friskolor i Sollentuna, Montessoriskolan Pärnan i Mark, Runbacka skolor/Fenix i Sollentuna och Slussensskolan i Linköping har ombetts skicka in elevlösningar för Svenska A. Dessa skolor har antingen inte skickat in några elevlösningar, skickat in dem för sent eller så är antalet elevlösningar färre än 10 eller understiger 50 procent av det efterfrågade antalet och redovisas därför inte.

Tabell 74: Årskurs 9 Svenska delprov C, avvikelser i antal delprov mellan ursprungs rättning och omrättning, för respektive skola.

Skolans namn	Kommun	Negativ avvikelse	Positiv avvikelse	Ingen avvikelse
Abrahamsbergsskolan	Stockholm	32	7	33
Akallaskolan	Stockholm	14	9	25
Alla Nationers Fria skola	Stockholm	12	0	10
Astradsskolan	Ljungby	40	8	46
Brattebergsskolan	Öckerö	45	3	43
Broängsskolan	Botkyrka	39	2	30
Brännansskolan	Skellefteå	46	9	37
Christinaskolan	Piteå	39	4	48
Duveds skola LMH	Åre	13	4	7
Ekenässkolan	Eslöv	20	17	35
Enbacksskolan	Stockholm	7	2	20
Eriksdalsskolan	Stockholm	27	9	32

Erikslundskolan	Borås	32	1	26
Fjärdhundraskolan	Enköping	21	1	7
Gamlestadsskolan H	Göteborg	25	4	27
Hagaskolan	Norrköping	30	5	58
Hertig Karls friskolor	Sollentuna	4	0	15
Junsele skola	Sollefteå	2	2	12
Kringlaskolan	Södertälje	15	4	23
Kungsskolan	Örkellunga	29	7	42
Kunskapsskolan Nacka	Nacka	50	7	26
Kvarnbergsskolan	Huddinge	41	5	40
Kyrkhedens skola 4-9	Hagfors	20	2	21
Lillhagaskolan	Nykvarn	46	4	30
Lorensbergaskolan	Ludvika	54	3	27
Mariebergsskolan	Karlstad	37	9	39
Milboskolan	Gävle	10	4	15
Murbergsskolan	Härnösand	20	5	28
Mörbyskolan	Danderyd	56	3	33
Nordinskolan	Gislaved	26	14	53
Nya Elementar	Stockholm	37	6	46
Nya Påvelundskolan 2	Göteborg	52	5	36
Nya Påvelundsskolan	Göteborg	43	2	46
Nyhedens skola	Krokom	21	1	31
Ribbaskolan	Jönköping	51	2	40
Rödabergsskolan	Stockholm	38	7	24
S:t Ilians skola	Västerås	30	5	47
Sandenskolan	Boden	44	7	39
Sannerudsskolan 7-9	Kil	38	8	45
Skogstorpsskolan	Eskilstuna	33	15	39
Skälltorpsskolan	Göteborg	39	9	44
Solskiftesskolan	Österåker	53	1	12
Strömsnässkolan	Markaryd	17	4	20
Stöde skola	Sundsvall	6	6	17
Sävsjö kristna skola	Sävsjö	3	2	8
Tanumskolan	Tanum	56	1	25
Tullbroskolan	Falkenberg	37	9	43
Tätorpsskolan	Stockholm	15	7	27
Vallaskolan 4-9	Sollefteå	46	7	35
Viktor Rydbergs Samskola	Danderyd	52	6	36
Vålbergsskolan	Karlstad	21	2	21
Västervångsskolan	Ystad	42	7	42
Västra Stenhagenskolan	Uppsala	11	9	44
Wämöskolan Wämö	Karlskrona	20	4	38
Ånestadsskolan	Linköping	29	6	46

Åsele Centralskola 6-9	Åsele	4	6	18
Änge skola	Krokom	23	0	11
Ängsdals skola	Malmö	18	0	6
Östlyckeskolan	Alingsås	27	8	53
Östra Funkaboskolan	Kalmar	18	11	60

Även Delsbo waldorfskola i Hudiksvall, Montessoriskolan Pärnan i Mark, Runbacka skolor/Fenix i Sollentuna och Slussensskolan i Linköping har ombetts skicka in elevlösningar för Svenska A. Dessa skolor har antingen inte skickat in några elevlösningar, skickat in dem för sent eller så är antalet elevlösningar färre än 10 eller understiger 50 procent av det efterfrågade antalet och redovisas därför inte.

Gymnasieskolan

Engelska 5

Tabell 75: Gymnasieskolan Engelska 5, delprov B, avvikelser i antal delprov mellan ursprungsprövning och omprövning, för respektive skola.

Skolans namn	Kommun	Negativ avvikelse	Positiv avvikelse	Ingen avvikelse
af Chapmangymnasiet	Karlskrona	18	4	82
Alströmergymnasiet	Alingsås	10	8	72
Balderskolan	Skellefteå	10	11	45
Bolandgymnasiet	Uppsala	5	2	35
Bäckängsgymnasiet	Borås	13	9	86
Carlsund utbildningscentrum gy	Motala	9	6	95
Christian 4:s Gymnasium	Kristianstad	11	7	88
Danderyds gymnasium	Danderyd	35	34	19
Ebersteinska gymnasiet	Norrköping	8	7	81
Ehrensårdiska gymnasiet	Karlskrona	15	9	83
Elof Lindälvs gymnasium	Kungsbacka	5	5	88
Erik Dahlbergsgymnasiet	Jönköping	6	5	97
Falkenbergsgymnasieskola	Falkenberg	10	5	94
Filbornaskolan	Helsingborg	9	5	79
Folkuniv. Gymnasium Karlstad	Karlstad	16	0	33
Frans Möllergymnasiet	Kävlinge	1	2	31
Fridhemsgymnasiet	Umeå	6	7	50
Hantverksakademins Gymnasium	Stockholm	3	8	27
Hulebäcksgymnasiet	Härjedalen	15	6	85
Härjedalens gymnasium	Härjedalen	3	1	22
JENSEN Gymnasium Helsingborg	Helsingborg	8	2	78
JENSEN Gymnasium Västerås	Västerås	11	16	39
Katedralskolan	Växjö	11	10	87

Kattegattgymnasiet	Halmstad	13	15	80
Klässbols gymnasium	Arvika	0	1	13
Kunskapsgymnasiet Uppsala	Uppsala	0	1	27
Lars Kaggskolan	Kalmar	14	5	87
Nacka gymnasium	Nacka	13	10	85
Nolaskolan	Örnsköldsvik	4	7	97
NVU Brinellskolan	Fagersta	4	6	41
Psykologigymnasiet	Solna	2	5	40
Rodengymn. Ekonomi och Service	Norrtälje	6	9	92
Rudbecksskolan	Sollentuna	5	2	46
Rudbecksskolan	Örebro	10	6	61
S:t Botvids gymnasium	Botkyrka	3	1	55
S:t Eskils gymnasium	Eskilstuna	15	6	85
Sturegymnasiet	Halmstad	10	6	88
Sundsgymnasiet	Vellinge	10	8	64
Södra Latins gymnasium	Stockholm	10	14	84
Tannbergsskolan	Lycksele	6	8	80
Teknikum	Växjö	8	9	83
Tingvallagymnasiet	Karlstad	5	2	102
Uddevalla gymnasieskola	Uddevalla	7	8	87
Vimmerby gymnasium	Vimmerby	5	7	98
Westerlundska gymnasiet	Enköping	8	6	64
YA Frigymnasium Uppsala	Uppsala	4	1	17
Yrkesgymnasiet Linköping	Linköping	5	0	53

Även Engelska Gymnasiet i Göteborg och Praktiska Kungälv i Kungälv har ombetts skicka in elevlösningar för Engelska 5. Antalet elevlösningar är färre än 10 och redovisas därför inte.

Tabell 76: Gymnasieskolan Engelska 5, delprov C, avvikelser i antal delprov mellan ursprungsgrättning och omräkning, för respektive skola.

Skolans namn	Kommun	Negativ avvikelse	Positiv avvikelse	Ingen avvikelse
af Chapmangymnasiet	Karlskrona	32	30	41
Alströmergymnasiet	Alingsås	35	19	32
Balderskolan	Skellefteå	31	19	36
Bolandgymnasiet	Uppsala	5	20	17
Bäckängsgymnasiet	Borås	31	33	46
Carlsund utbildningscentrum gy	Motala	24	22	63
Christian 4:s Gymnasium	Kristianstad	27	36	47
Danderyds gymnasium	Danderyd	39	34	27
Ebersteinska gymnasiet	Norrköping	10	37	54
Ehrensårdskas gymnasiet	Karlskrona	34	29	44
Elof Lindälvs gymnasium	Kungsbacka	17	33	49
Erik Dahlbergsgymnasiet	Jönköping	17	40	50

Falkenbergs gymnasieskola	Falkenberg	19	43	45
Filbornaskolan	Helsingborg	39	25	44
Folkuniv. Gymnasium Karlstad	Karlstad	41	0	9
Frans Möllergymnasiet	Kävlinge	17	2	14
Fridhemsgymnasiet	Umeå	18	15	35
Hantverksakademins Gymnasium	Stockholm	17	8	18
Hulebäcksgymnasiet	Härbyda	24	30	53
Härjedalens gymnasium	Härjedalen	9	4	13
JENSEN Gymnasium Helsingborg	Helsingborg	24	25	35
JENSEN Gymnasium Västerås	Västerås	20	23	33
Katedralskolan	Växjö	23	49	36
Kattegattgymnasiet	Halmstad	48	23	39
Klässbols gymnasium	Arvika	2	4	7
Kunskapsgymnasiet Uppsala	Uppsala	6	7	16
Lars Kaggskolan	Kalmar	41	32	37
MediaGymnasiet i Nacka Strand	Nacka	7	7	12
Nacka gymnasium	Nacka	22	37	49
Nolaskolan	Örnsköldsvik	40	20	50
NVU Brinellskolan	Fagersta	11	27	16
Psykologigymnasiet	Solna	9	16	22
Rodengymn. Ekonomi och Service	Norrtälje	34	25	50
Rudbecksskolan	Sollentuna	13	16	25
Rudbecksskolan	Örebro	24	20	31
S:t Botvids gymnasium	Botkyrka	6	14	37
S:t Eskils gymnasium	Eskilstuna	34	33	36
Sturegymnasiet	Halmstad	33	20	51
Sundsgymnasiet	Vellinge	35	19	46
Södra Latins gymnasium	Stockholm	40	22	44
Tannbergsskolan	Lycksele	23	25	46
Teknikum	Växjö	26	30	45
Tingvallagymnasiet	Karlstad	14	28	67
Uddevalla gymnasieskola	Uddevalla	25	38	40
Vimmerby gymnasium	Vimmerby	29	32	48
Westerlundska gymnasiet	Enköping	43	29	34
YA Frigymnasium Uppsala	Uppsala	6	8	8
Yrkesgymnasiet Linköping	Linköping	20	9	30

Även Engelska Gymnasiet i Göteborg och Praktiska Kungälv i Kungälv har ombetts skicka in elevlösningar för Engelska speaking. Dessa skolor har antingen inte skickat in några elevlösningar, skickat in dem för sent eller så är antalet elevlösningar färre än 10 eller understiger 50 procent av det efterfrågade antalet och redovisas därför inte.

Matematik 1a, 1b och 1c

Tabell 77: Gymnasieskolan Matematik 1a, delprov I, fördelning av förmågepoäng: A-, C- och E-poäng, avvikelse i antal delprov mellan ursprungs rättning och omrättning, för respektive skola.

Skolans namn	Kommun	A-poäng			C-Poäng			E-Poäng		
		Negativ avvikelse	Positiv avvikelse	Ingen avvi- kelse	Negativ avvikelse	Positiv avvikelse	Ingen avvikelse	Negativ avvikelse	Positiv avvikelse	Ingen avvikelse
Bergslagsskolan	Karlskoga	2	1	73	12	9	55	10	13	53
Birger Sjöberggymnasiet	Vänersborg	6	0	27	14	3	26	22	4	24
Björknäsgymnasiet	Boden	4	0	18	16	2	38	18	4	46
Bromangymnasiet	Hudiksvall	1	3	43	13	4	34	11	6	34
Bräckegymnasiet	Göteborg	10	2	94	18	7	81	33	12	61
Bäckadalsgymnasiet	Jönköping	8	4	39	24	10	37	24	11	38
Carlforsska gymnasiet	Västerås	1	0	17	4	1	19	10	3	14
Dragonskolan	Umeå	2	5	21	9	3	17	9	3	17
Drottning Blanka Gymn. GTB	Göteborg	1	0	19	6	2	12	6	1	13
Finnvedens Gymnasium	Värnamo	0	1	36	7	4	29	7	8	25
Gislaveds gymnasium	Gislaved	3	1	30	12	3	26	13	2	27
Gymn.utb. Töreboda Kanalskolan	Töreboda	-	-	-	9	1	10	5	4	13
John Bauergymnasiet Umeå	Umeå	0	0	15	2	0	13	1	0	14
Karlfeldtgymnasiet	Avesta	3	3	80	19	13	54	19	9	58
Katedralskolan Skara	Skara	2	1	32	5	2	34	12	0	30
Lagmansgymnasiet	Vara	7	4	38	14	3	32	12	14	23
Lerums Gymnasium	Lerum	5	0	15	6	0	14	5	3	12
Liljaskolan	Vännäs	2	1	51	14	3	37	22	8	24

Lindeskolan	Lindesberg	3	1	57	13	8	40	18	13	30
Luleå gymnasieskola	Luleå	7	0	44	14	5	32	13	2	36
Malmö Borgarskola	Malmö	1	0	16	4	1	12	5	2	10
Marina läroverket i Danderyd	Danderyd	25	8	35	26	10	39	32	10	34
Njudungsgymnasiet	Vetlanda	3	1	39	8	5	36	14	5	31
Nynäshamns gymnasium	Nynäshamn	3	0	36	8	4	27	11	3	25
Oscarsgymnasiet	Oskarshamn	4	0	22	11	3	34	21	4	30
Polhemsskolan	Gävle	2	1	105	22	5	81	41	5	62
Risbergska skolan	Örebro	1	1	15	2	4	11	2	2	13
RyssbyGymnasiet	Ljungby	2	1	36	7	5	27	4	1	34
Sandvikens gymnasieskola	Sandviken	0	2	28	7	3	30	10	4	29
Sundsvalls Gymnasium	Sundsvall	0	0	44	6	3	35	10	7	27
Sunnerbogymnasiet	Ljungby	2	0	49	17	2	32	25	4	22
Sven Eriksonsgymnasiet	Borås	0	1	28	5	1	23	3	5	21
Söderportgymnasiet	Kristianstad	2	0	9	3	1	7	2	2	7
Vallentuna gymnasium	Vallentuna	1	0	13	5	0	9	7	1	6
VBU Högbergsskolan	Ludvika	1	1	48	11	4	35	13	5	32

Även Bildningscentrum J.F./gymn i Häbo, Thoren Business School i Umeå, Täby Yrkesgymnasium i Täby, Upplands-Brogymnasiet i Upplands-Bro och Wendesgymnasiet i Kristianstad har ombetts skicka in elevlösningar för MaA, delprov I. Dessa skolor har antingen inte skickat in några elevlösningar, skickat in dem för sent eller så är antalet elevlösningar färre än 10 eller understiger 50 procent av det efterfrågade antalet och redovisas därför inte.

Tabell 78: Gymnasieskolan Matematik 1a, delprov II, fördelning av förmågepoäng: A-, C- och E-poäng, avvikelse i antal delprov mellan ursprungsprövning och omprövning, för respektive skola.

Skolans namn	Kommun	A-poäng			C-Poäng			E-Poäng		
		Negativ avvikelse	Positiv avvikelse	Ingen avvikelse	Negativ avvikelse	Positiv avvikelse	Ingen avvikelse	Negativ avvikelse	Positiv avvikelse	Ingen avvikelse

Bergslagsskolan	Karlskoga	2	1	71	5	11	58	12	32	30
Birger Sjöberggymnasiet	Vänersborg	0	2	25	3	4	21	18	9	20
Björknäsgymnasiet	Boden	-	-	-	6	3	7	27	3	26
Bromangymnasiet	Hudiksvall	1	2	37	8	4	32	13	6	28
Bräcke gymnasiet	Göteborg	0	2	100	20	14	68	38	13	51
Bäckadalsgymnasiet	Jönköping	0	3	42	12	6	35	22	12	27
Carlforsska gymnasiet	Västerås	0	1	11	4	1	8	14	2	4
Dragonskolan	Umeå	1	1	21	7	2	13	11	2	10
Drottning Blanka Gymn. GTB	Göteborg	0	0	19	4	0	15	5	3	11
Finnvedens Gymnasium	Värnamo	0	0	33	4	4	25	8	6	24
Gislaveds gymnasium	Gislaved	1	0	33	15	3	20	12	6	23
Gymn.utb. Töreboda Kanalskolan	Töreboda	-	-	-	1	2	17	7	4	11
John Bauergymnasiet Umeå	Umeå	0	0	15	2	0	13	0	3	12
Karlfeldtgymnasiet	Avesta	1	4	81	15	6	65	29	13	44
Katedralskolan Skara	Skara	0	1	31	4	2	30	12	12	15
Lagmansgymnasiet	Vara	0	0	48	2	5	41	11	9	28
Lerums Gymnasium	Lerum	2	1	17	10	2	8	13	1	6
Liljaskolan	Vännäs	0	0	50	9	2	39	27	4	19
Lindeskolan	Lindesberg	1	0	59	11	7	43	27	6	28
Luleå gymnasieskola	Luleå	4	0	46	16	5	29	13	12	25
Marina läroverket i Danderyd	Danderyd	8	3	38	25	12	29	33	13	30
Njudungsgymnasiet	Vetlanda	0	0	41	4	5	32	18	2	26
Nynäshamns gymnasium	Nynäshamn	0	0	39	0	3	36	8	9	22
Oscarsgymnasiet	Oskarshamn	2	2	21	11	4	32	14	12	28
Polhemsskolan	Gävle	1	2	103	20	12	74	26	19	61
Risbergska skolan	Örebro	0	0	17	0	1	16	4	2	11
RyssbyGymnasiet	Ljungby	0	0	39	3	2	34	10	10	19
Sandvikens gymnasieskola	Sandviken	0	0	23	5	4	19	22	5	13

Sundsvalls Gymnasium	Sundsvall	1	0	42	1	2	40	8	10	25
Sunnerbogymnasiet	Ljungby	0	3	49	4	7	41	22	3	27
Sven Eriksonsgymnasiet	Borås	0	0	29	2	3	24	8	7	14
Söderportgymnasiet	Kristianstad	0	0	11	1	0	10	2	2	7
Vallentuna gymnasium	Vallentuna	0	0	11	0	2	11	7	2	4
VBU Högbergsskolan	Ludvika	0	1	45	2	6	38	12	13	21

Även Bildningscentrum J.F./gymn i Håbo, Malmö Borgarskola i Malmö, Thoren Business School i Umeå, Täby Yrkesgymnasium i Täby, Upplands-Brogymnasiet i Upplands-Bro och Wendesgymnasiet i Kristianstad har ombetts skicka in elevlösningar för MaA, delprov II. Dessa skolor har antingen inte skickat in några elevlösningar, skickat in dem för sent eller så är antalet elevlösningar färre än 10 eller understiger 50 procent av det efterfrågade antalet och redovisas därför inte.

Tabell 79: Gymnasieskolan Matematik 1a, delprov III, fördelning av förmågepoäng: A-, C- och E-poäng, avvikelse i antal delprov mellan ursprungs rättning och omräkning, för respektive skola.

Skolans namn	Kommun	A-poäng			C-Poäng			E-Poäng		
		Negativ avvikelse	Positiv avvikelse	Ingen avvikelse	Negativ avvikelse	Positiv avvikelse	Ingen avvikelse	Negativ avvikelse	Positiv avvikelse	Ingen avvikelse
Bergslagsskolan	Karlskoga	3	0	73	18	19	39	18	27	31
Birger Sjöbergsgymnasiet	Vänersborg	1	0	27	10	7	18	26	6	13
Björknäsgymnasiet	Boden	-	-	-	11	2	11	28	7	30
Bromangymnasiet	Hudiksvall	0	0	43	9	2	37	24	11	16
Bräckegymnasiet	Göteborg	2	0	102	29	13	62	47	18	39
Bäckadalsgymnasiet	Jönköping	2	0	47	24	14	23	30	19	25
Carlforsska gymnasiet	Västerås	0	0	12	11	2	6	9	7	10
Dragonskolan	Umeå	3	1	25	13	6	10	11	6	11
Drottning Blanka Gymn. GTB	Göteborg	0	1	19	4	4	12	3	7	10
Finnvedens Gymnasium	Värnamo	1	1	33	17	3	19	21	9	10
Gislaveds gymnasium	Gislaved	2	0	31	12	4	23	19	10	12
Gymn.utb. Töreboda Kanalskolan	Töreboda	-	-	-	5	5	9	15	1	5
John Bauergymnasiet Umeå	Umeå	0	0	15	2	4	9	1	7	7

Karlfeldtgymnasiet	Avesta	2	0	84	44	8	34	46	12	28
Katedralskolan Skara	Skara	0	0	34	7	4	26	20	11	10
Lagmansgymnasiet	Vara	2	2	45	14	8	27	14	16	19
Lerums Gymnasium	Lerum	1	0	19	12	1	7	16	2	2
Liljaskolan	Vännäs	0	0	53	8	11	34	23	11	19
Lindeskolan	Lindesberg	1	2	59	11	12	39	22	20	20
Luleå gymnasieskola	Luleå	3	0	48	22	7	22	30	8	13
Malmö Borgarskola	Malmö	0	0	16	3	1	12	11	4	1
Marina läroverket i Danderyd	Danderyd	14	9	35	33	22	16	35	16	24
Njudungsgymnasiet	Vetlanda	1	2	40	18	7	20	17	10	24
Nynäshamns gymnasium	Nynäshamn	0	0	39	8	6	25	12	14	13
Oscarsgymnasiet	Oskarshamn	3	0	23	27	0	21	24	12	19
Polhemsskolan	Gävle	6	2	98	33	10	63	50	16	40
Risbergska skolan	Örebro	0	0	17	1	4	12	1	11	5
RyssbyGymnasiet	Ljungby	3	0	36	7	4	28	6	12	21
Sandvikens gymnasieskola	Sandviken	4	0	22	10	4	18	17	10	14
Sundsvalls Gymnasium	Sundsvall	1	0	41	8	4	30	12	13	17
Sunnerbogymnasiet	Ljungby	7	0	45	27	1	24	37	5	10
Sven Eriksonsgymnasiet	Borås	1	1	27	5	7	17	8	9	12
Söderportgymnasiet	Kristianstad	1	0	10	0	1	10	2	4	5
Vallentuna gymnasium	Vallentuna	0	0	12	2	3	9	4	7	3
VBU Högbergsskolan	Ludvika	3	0	46	7	6	36	13	16	20

Även Bildningscentrum J.F./gymn i Håbo, Thoren Business School i Umeå, Täby Yrkesgymnasium i Täby, Upplands-Brogymnasiet i Upplands-Bro och

Wendesgymnasiet i Kristianstad har ombetts skicka in elevlösningar för MaA, delprov III. Dessa skolor har antingen inte skickat in några elevlösningar, skickat in dem för sent eller så är antalet elevlösningar färre än 10 eller understiger 50 procent av det efterfrågade antalet och redovisas därför inte.

Tabell 80: Gymnasieskolan Matematik 1b, delprov I, fördelning av förmågepoäng: A-, C- och E-poäng, avvikelse i antal delprov mellan ursprungs rättning och omrättning, för respektive skola.

Skolans namn	Kommun	A-poäng			C-Poäng			E-Poäng		
		Negativ avvikelse	Positiv avvikelse	Ingen avvikelse	Negativ avvikelse	Positiv avvikelse	Ingen avvikelse	Negativ avvikelse	Positiv avvikelse	Ingen avvikelse
Birger Sjöberggymnasiet	Vänersborg	5	1	54	12	9	39	17	8	35
Björknäsgymnasiet	Boden	3	2	8	5	3	22	11	3	23
Bromangymnasiet	Hudiksvall	1	0	25	3	4	19	9	3	15
Campeon Frigymnasium	Helsingborg	7	2	55	15	10	39	20	6	38
Carlforsska gymnasiet	Västerås	8	2	57	21	3	52	19	7	58
Dragonskolan	Umeå	7	2	21	14	6	18	11	5	26
Drottning Blanka Gymn. GTB	Göteborg	3	4	47	7	6	41	17	6	31
Finnvedens Gymnasium	Värnamo	0	1	35	4	4	28	11	5	20
Gislaveds gymnasium	Gislaved	6	4	29	12	8	26	9	8	33
JENSEN Gymnasium Örebro	Örebro	3	2	34	13	4	22	14	8	17
John Bauergymnasiet Umeå	Umeå	0	0	14	0	1	13	2	2	10
Karlfeldtgymnasiet	Avesta	2	1	28	7	4	20	8	7	16
Karolinska skolan	Örebro	11	2	94	23	17	68	26	16	66
Katedralskolan	Linköping	9	5	41	14	5	41	7	12	42
Katedralskolan Skara	Skara	3	5	39	19	4	46	24	3	45
Lagmansgymnasiet	Vara	4	1	16	9	4	8	3	2	16
Lerums Gymnasium	Lerum	4	4	43	14	6	48	29	3	45
Lindeskolan	Lindesberg	4	0	40	10	4	30	15	4	25
Luleå gymnasieskola	Luleå	4	0	43	12	2	34	20	2	26
Lundsbergs skola	Storfors	8	1	31	13	6	22	14	8	20
Malmö Borgarskola	Malmö	8	2	69	14	5	60	25	8	46
Marina läroverket i Danderyd	Danderyd	4	2	27	16	2	15	15	4	14

Midgårdsskolan	Umeå	19	1	67	27	5	63	19	10	66
Njudungsgymnasiet	Vetlanda	6	1	15	6	0	23	8	6	16
Nynäshamns gymnasium	Nynäshamn	2	1	42	5	7	33	12	3	30
Oscarsgymnasiet	Oskarshamn	2	6	33	14	8	19	16	4	21
Pauligymnasium	Malmö	2	1	15	6	2	22	16	1	13
Polhemsgymnasiet	Göteborg	9	1	26	16	2	18	12	5	19
Polhemskolan	Lund	11	4	72	19	11	59	29	5	55
Risbergska skolan	Örebro	8	0	62	14	8	48	13	7	50
Rudbeckianska gymnasiet	Västerås	24	3	68	33	8	54	18	19	58
Sandvikens gymnasieskola	Sandviken	1	1	11	2	5	10	5	0	12
Sundsvalls Gymnasium	Sundsvall	3	4	51	14	5	39	15	5	38
Sunnerbogymnasiet	Ljungby	1	6	53	11	7	42	14	4	42
Sven Eriksonsgymnasiet	Borås	8	14	67	9	15	65	15	17	57
Söderportgymnasiet	Kristianstad	6	5	81	11	13	68	20	21	51
Upplands-Brogymnasiet	Upplands-Bro	-	-	-	6	3	13	9	2	11
Vallentuna gymnasium	Vallentuna	2	0	16	3	1	14	5	3	10
VBU Högbergsskolan	Ludvika	1	6	61	18	5	45	17	11	40

Även Bildningscentrum J.F./gymn i Håbo och Thoren Business School i Umeå har ombetts skicka in elevlösningar för Ma1b, delprov I. Dessa skolor har antingen inte skickat in några elevlösningar, skickat in dem för sent eller så är antalet elevlösningar färre än 10 eller understiger 50 procent av det efterfrågade antalet och redovisas därför inte.

Tabell 81: Gymnasieskolan Matematik 1b, delprov II, fördelning av förmågepoäng: A-, C- och E-poäng, avvikelse i antal delprov mellan ursprungs rättning och omrättning, för respektive skola.

Skolans namn	Kommun	A-poäng			C-Poäng			E-Poäng		
		Negativ avvikelse	Positiv avvikelse	Ingen avvikelse	Negativ avvikelse	Positiv avvikelse	Ingen avvikelse	Negativ avvikelse	Positiv avvikelse	Ingen avvikelse

Birger Sjöberggymnasiet	Vänersborg	3	0	52	10	3	42	24	7	24
Björknäsgymnasiet	Boden	1	0	9	12	5	6	11	5	18
Bromangymnasiet	Hudiksvall	0	0	27	3	3	21	9	1	17
Campeon Frigymnasium	Helsingborg	4	2	58	34	7	23	31	5	28
Carlforsska gymnasiet	Västerås	2	0	55	13	5	50	22	10	44
Dragonskolan	Umeå	1	0	27	12	2	19	18	6	15
Drottning Blanka Gymn. GTB	Göteborg	0	0	53	7	2	44	16	5	32
Finnvedens Gymnasium	Värnamo	0	0	36	9	0	27	16	5	15
Gislaveds gymnasium	Gislaved	4	1	34	12	6	28	17	4	25
JENSEN Gymnasium Örebro	Örebro	0	0	39	15	0	24	22	4	13
John Bauergymnasiet Umeå	Umeå	0	0	13	2	0	11	3	4	6
Karlfeldtgymnasiet	Avesta	0	0	30	3	4	23	11	7	12
Karolinska skolan	Örebro	3	1	102	24	17	66	42	13	52
Katedralskolan	Linköping	0	2	52	10	12	35	26	6	29
Katedralskolan Skara	Skara	1	0	18	17	7	20	27	7	31
Lagmansgymnasiet	Vara	1	0	19	7	1	12	10	2	8
Lerums Gymnasium	Lerum	2	0	36	13	8	34	16	7	52
Lindeskolan	Lindesberg	2	0	43	11	4	30	7	13	25
Luleå gymnasieskola	Luleå	6	0	41	18	4	26	22	5	21
Lundsbergs skola	Storfors	5	1	32	20	4	17	21	8	13
Malmö Borgarskola	Malmö	0	0	79	8	14	57	21	23	35
Marina läroverket i Danderyd	Danderyd	3	0	30	6	4	23	13	1	19
Midgårdsskolan	Umeå	14	0	60	21	20	40	27	19	45
Njudungsgymnasiet	Vetlanda	2	0	16	15	0	10	16	2	12
Nynäshamns gymnasium	Nynäshamn	1	0	42	5	5	33	10	8	25
Oscarsgymnasiet	Oskarshamn	2	0	39	8	11	22	15	9	17
Pauligymnasium	Malmö	0	0	15	14	0	11	23	0	6
Polhemsgymnasiet	Göteborg	5	0	31	10	6	20	18	1	17

Polhemskolan	Lund	7	0	76	13	11	62	35	6	45
Risbergska skolan	Örebro	0	0	70	15	5	50	33	7	30
Rudbeckianska gymnasiet	Västerås	2	3	93	28	15	56	41	9	48
Sandvikens gymnasieskola	Sandviken	1	0	11	2	3	12	7	3	7
Sundsvalls Gymnasium	Sundsvall	1	0	56	8	6	43	15	12	30
Sunnerbrogymnasiet	Ljungby	4	0	56	22	9	29	27	5	28
Sven Eriksonsgymnasiet	Borås	0	0	88	13	7	68	30	11	47
Söderportgymnasiet	Kristianstad	1	0	90	12	13	66	25	18	48
Upplands-Brogymnasiet	Upplands-Bro	-	-	-	3	2	15	6	5	10
Vallentuna gymnasium	Vallentuna	0	0	17	4	0	13	13	1	3
VBH Högbergsskolan	Ludvika	0	0	66	6	9	51	21	10	35

Även Bildningscentrum J.F./gymn i Håbo och Thoren Business School i Umeå har ombetts skicka in elevlösningar för Ma1b, delprov II. Dessa skolor har antingen inte skickat in några elevlösningar, skickat in dem för sent eller så är antalet elevlösningar färre än 10 eller understiger 50 procent av det efterfrågade antalet och redovisas därför inte.

Tabell 82: Gymnasieskolan Matematik 1b, delprov III, fördelning av förmågepoäng: A-, C- och E-poäng, avvikelse i antal delprov mellan ursprungs rättning och omrättning, för respektive skola.

Skolans namn	Kommun	A-poäng			C-Poäng			E-Poäng		
		Negativ avvikelse	Positiv avvikelse	Ingen avvikelse	Negativ avvikelse	Positiv avvikelse	Ingen avvikelse	Negativ avvikelse	Positiv avvikelse	Ingen avvikelse
Birger Sjöberggymnasiet	Vänersborg	9	1	50	28	11	21	17	23	20
Björknäsgymnasiet	Boden	1	1	9	15	2	11	11	19	8
Bromangymnasiet	Hudiksvall	3	0	23	10	2	14	18	1	7
Campeon Frigymnasium	Helsingborg	27	2	34	51	4	8	40	8	15
Carlforsska gymnasiet	Västerås	7	2	54	29	10	36	33	25	21
Dragonskolan	Umeå	7	1	25	16	5	14	21	8	13

Drottning Blanka Gymn. GTB	Göteborg	3	0	50	21	3	29	19	13	21
Finnvedens Gymnasium	Värnamo	4	1	30	12	8	15	16	9	10
Gislaveds gymnasium	Gislaved	12	0	26	27	6	15	25	11	13
JENSEN Gymnasium Örebro	Örebro	1	2	38	28	6	7	33	1	7
John Bauergymnasiet Umeå	Umeå	0	0	14	1	0	13	5	5	4
Karlfeldtgymnasiet	Avesta	0	0	31	12	5	14	16	7	8
Karolinska skolan	Örebro	16	4	86	37	13	57	50	18	38
Katedralskolan	Linköping	8	6	39	24	16	19	23	16	20
Katedralskolan Skara	Skara	9	5	30	29	9	24	33	19	18
Lagmansgymnasiet	Vara	7	4	9	10	6	4	12	2	6
Lerums Gymnasium	Lerum	4	8	32	20	14	29	20	22	34
Lindeskolan	Lindesberg	2	1	42	15	10	20	14	14	17
Luleå gymnasieskola	Luleå	9	0	38	25	4	19	26	7	15
Lundsbergs skola	Storfors	12	0	26	35	3	4	23	13	6
Malmö Borgarskola	Malmö	15	6	62	55	8	20	29	30	24
Marina läroverket i Danderyd	Danderyd	8	0	25	26	1	6	25	2	6
Midgårdsskolan	Umeå	19	4	63	48	14	31	43	21	29
Njudungsgymnasiet	Vetlanda	9	0	12	18	3	7	21	4	5
Nynäshamns gymnasium	Nynäshamn	1	2	41	11	5	28	20	10	14
Oscarsgymnasiet	Oskarshamn	5	0	35	22	4	14	27	7	6
Pauligymnasium	Malmö	2	1	14	16	3	8	21	1	8
Polhemsgymnasiet	Göteborg	6	6	24	24	5	7	21	11	4
Polhemskolan	Lund	18	4	64	41	14	32	47	15	27
Risbergska skolan	Örebro	9	2	59	30	9	31	30	15	25
Rudbeckianska gymnasiet	Västerås	18	5	75	50	18	30	47	22	29
Sandvikens gymnasieskola	Sandviken	1	0	11	6	0	10	9	4	3
Sundsvalls Gymnasium	Sundsvall	8	4	45	20	8	29	20	16	21
Sunnerbogymnasiet	Ljungby	14	5	40	37	6	16	42	7	10

Sven Eriksonsgymnasiet	Borås	4	5	80	27	24	38	34	27	28
Söderportgymnasiet	Kristianstad	6	5	76	35	15	37	36	30	21
Upplands-Brogymnasiet	Upplands-Bro	-	-	-	5	3	12	7	6	7
Vallentuna gymnasium	Vallentuna	1	0	17	8	3	7	15	2	1
VBU Högbergsskolan	Ludvika	6	2	60	35	9	24	45	6	17

Även Bildningscentrum J.F./gymn i Håbo och Thoren Business School i Umeå har ombetts skicka in elevlösningar för Ma1b, delprov III. Dessa skolor har antingen inte skickat in några elevlösningar, skickat in dem för sent eller så är antalet elevlösningar färre än 10 eller understiger 50 procent av det efterfrågade antalet och redovisas därför inte.

Tabell 83: Gymnasieskolan Matematik 1c, delprov I, fördelning av förmågepoäng: A-, C- och E-poäng, avvikelse i antal delprov mellan ursprungs rättning och omrättning, för respektive skola.

Skolans namn	Kommun	A-poäng			C-Poäng			E-Poäng		
		Negativ avvikelse	Positiv avvikelse	Ingen avvikelse	Negativ avvikelse	Positiv avvikelse	Ingen avvikelse	Negativ avvikelse	Positiv avvikelse	Ingen avvikelse
Bergslagsskolan	Karlskoga	8	2	28	19	4	15	4	2	32
Bromangymnasiet	Hudiksvall	5	4	19	6	5	22	5	7	22
Dragonskolan	Umeå	3	7	24	6	5	23	9	1	24
Finnvedens Gymnasium	Värnamo	2	1	8	2	1	8	2	1	8
Katedralskolan	Linköping	6	6	36	20	2	29	9	5	37
Ljud & Bildskolan Borås	Borås	2	1	21	13	1	10	2	5	17
Njudungsgymnasiet	Vetlanda	5	0	14	14	0	5	7	1	11
Nynäshamns gymnasium	Nynäshamn	4	0	6	1	3	6	2	1	7
Sandvikens gymnasieskola	Sandviken	0	4	12	3	4	11	3	3	12
Sundsvalls Gymnasium	Sundsvall	2	2	6	0	3	7	1	1	8

Även Bildningscentrum J.F./gymn i Håbo, Birger Sjöberggymnasiet i Vänersborg, Bäckadalsgymnasiet i Jönköping, John Bauergymnasiet Umeå i Umeå, Lindeskolan i Lindesberg, Polhemsgymnasiet i Göteborg och Polhemsskolan i Gävle har ombetts skicka in elevlösningar för Ma1c, delprov I. Dessa skolor har antingen inte skickat in några elevlösningar, skickat in dem för sent eller så är antalet elevlösningar färre än 10 eller understiger 50 procent av det

efterfrågade antalet och redovisas därför inte.

Tabell 84: Gymnasieskolan Matematik 1c, delprov II, fördelning av förmågepoäng: A-, C- och E-poäng, avvikelse i antal delprov mellan ursprungs rättning och omrättning, för respektive skola.

Skolans namn	Kommun	A-poäng			C-Poäng			E-Poäng		
		Negativ avvikelse	Positiv avvikelse	Ingen avvikelse	Negativ avvikelse	Positiv avvikelse	Ingen avvikelse	Negativ avvikelse	Positiv avvikelse	Ingen avvikelse
Bergslagsskolan	Karlskoga	4	3	31	10	4	24	5	11	22
Bromangymnasiet	Hudiksvall	3	3	19	7	3	21	11	5	16
Dragonskolan	Umeå	6	3	21	10	6	14	18	3	9
Finnvedens Gymnasium	Värnamo	0	1	10	6	1	4	5	1	5
Katedralskolan	Linköping	4	9	28	15	10	21	16	7	27
Ljud & Bildskolan Borås	Borås	1	2	21	7	5	12	6	6	12
Njudungsgymnasiet	Vetlanda	3	0	15	7	1	10	5	7	6
Nynäshamns gymnasium	Nynäshamn	1	4	16	4	6	11	3	4	14
Sandvikens gymnasieskola	Sandviken	2	3	8	6	3	7	8	1	9
Sundsvalls Gymnasium	Sundsvall	0	1	9	0	2	8	5	0	5

Även Bildningscentrum J.F./gymn i Håbo, Birger Sjöberggymnasiet i Vänersborg, Bäckadalsgymnasiet i Jönköping, John Bauergymnasiet Umeå i Umeå, Lindeskolan i Lindesberg, Polhemsgymnasiet i Göteborg och Polhemsskolan i Gävle har ombetts skicka in elevlösningar för Ma1c, delprov II. Dessa skolor har antingen inte skickat in några elevlösningar, skickat in dem för sent eller så är antalet elevlösningar färre än 10 eller understiger 50 procent av det efterfrågade antalet och redovisas därför inte.

Tabell 85: Gymnasieskolan Matematik 1c, delprov III, fördelning av förmågepoäng: A-, C- och E-poäng, avvikelse i antal delprov mellan ursprungs rättning och omrättning, för respektive skola.

Skolans namn	Kommun	A-poäng	C-Poäng	E-Poäng
--------------	--------	---------	---------	---------

		Negativ avvikelse	Positiv avvikelse	Ingen avvikelse	Negativ avvikelse	Positiv avvikelse	Ingen avvikelse	Negativ avvikelse	Positiv avvikelse	Ingen avvikelse
Bergslagsskolan	Karlskoga	6	8	24	11	12	15	9	15	14
Bromangymnasiet	Hudiksvall	12	3	14	14	7	13	11	12	11
Dragonskolan	Umeå	6	6	20	7	11	14	12	8	12
Finnvedens Gymnasium	Värnamo	4	3	4	6	1	4	5	3	3
Katedralskolan	Linköping	16	13	20	25	13	13	19	13	19
Ljud & Bildskolan Borås	Borås	9	2	14	8	4	13	8	5	12
Njudungsgymnasiet	Vetlanda	10	2	7	10	1	8	7	1	11
Nynäshamns gymnasium	Nynäshamn	5	6	12	3	11	9	7	8	8
Sandvikens gymnasieskola	Sandviken	5	3	7	4	8	5	9	3	5
Sundsvalls Gymnasium	Sundsvall	3	2	8	4	3	6	7	4	2

Även Bildningscentrum J.F./gymn i Håbo, Birger Sjöberggymnasiet i Vänersborg, Bäckadalsgymnasiet i Jönköping, John Bauergymnasiet Umeå i Umeå, Lindeskolan i Lindesberg, Polhemsgymnasiet i Göteborg och Polhemsskolan i Gävle har ombetts skicka in elevlösningar för Ma1c, delprov III. Dessa skolor har antingen inte skickat in några elevlösningar, skickat in dem för sent eller så är antalet elevlösningar färre än 10 eller understiger 50 procent av det efterfrågade antalet och redovisas därför inte.

Svenska 1/svenska som andraspråk 1

Tabell 86: Gymnasieskolan Svenska 1/Svenska som andraspråk 1, delprov B, avvikelser i antal delprov mellan ursprungs rättning och omrättning, för respektive skola.

Skolans namn	Kommun	Negativ avvikelse	Positiv avvikelse	Ingen avvikelse
Berga naturbruksgymnasium	Haninge	5	7	4
Björkhagsskolan	Hofors	8	6	23
Brinellgymnasiet	Nässjö	25	10	55
Folkungaskolan gymnasiet	Linköping	29	16	43
Furulundsskolan	Sölvesborg	14	16	41
GTI:s gymnasieskola	Göteborg	15	11	56
Gymnasieskolan Vipan	Lund	21	5	58
Hagagymnasiet	Norrköping	24	9	35
Huddingegymnasiet	Huddinge	27	14	40
Hässleholms Tekniska skola	Hässleholm	40	7	35
JENSEN Gymnasium Linköping	Linköping	4	10	15
John Bauergymnasiet Stockholm	Stockholm	39	13	47
John Bauergymnasiet Åkersberga	Österåker	9	10	21
Kalix Naturbruksgymnasium	Kalix	9	0	9
Katedralskolan	Uppsala	27	17	47
Kungsgårdsgymnasiet	Norrköping	32	6	40
Kungsmadskolan	Växjö	19	15	55
Kungstengymnasiet	Stockholm	4	10	17
Ljud & Bildskolan Kungsbacka	Kungsbacka	13	14	29
Marks gymnasieskola	Mark	27	17	44
Mjölby gymn Kungshögaskolan	Mjölby	27	15	42
Norra Real	Stockholm	15	8	20
Nyköpings gymnasium SP	Nyköping	21	18	49
Per Brahegymnasiet	Jönköping	34	9	42
Porthälla gymnasium	Partille	15	12	28
Presterudsgymnasiet	Kristinehamn	4	1	28
Realgymnasiet Linköping	Linköping	13	6	31
Rosendalsgymnasiet	Uppsala	44	11	31
Sannarpsgymnasiet	Halmstad	38	8	41
Sjödalsgymnasiet	Huddinge	18	6	22
Skanskagymnasiet	Växjö	3	2	18
Solbergagymnasiet	Arvika	18	23	45
Sollentuna Fria Gymnasium	Sollentuna	8	11	26
Soltorgsgymnasiet	Borlänge	48	5	32
Stagneliusskolan	Kalmar	32	13	47
Sveriges Ridgymnasium Varberg	Varberg	7	1	4
Syds gym Ro 2	Ystad	27	13	54

Thorildsplans gymnasium	Stockholm	19	12	48
Tumba gymnasium	Botkyrka	9	9	33
Ullvigymnasiet	Köping	31	9	38
Vägga gymnasieskola	Karlshamn	26	14	40
Yrkesplugget Uppsala	Uppsala	15	4	24
Ängelholms gymnasieskola	Ängelholm	25	11	52
Östra gymnasiet	Huddinge	26	17	42
Östra Reals gymnasium	Stockholm	31	11	34

Även Jenningskolan i Robertsfors, Rudolf Steinerskolan i Norrköping och Årjängs

Praktiska Gymnasium i Årjäng har ombetts skicka in elevlösningar för Svenska A. Dessa skolor har antingen inte skickat in några elevlösningar, skickat in dem för sent eller så är antalet elevlösningar färre än 10 eller understiger 50 procent av det efterfrågade antalet och redovisas därför inte.

Tabell 87: Gymnasieskolan Svenska 1/Svenska som andra språk 1, delprov C, avvikelser i antal delprov mellan ursprungs rättning och omrättning, för respektive skola.

Skolans namn	Kommun	Negativ avvikelse	Positiv avvikelse	Ingen avvikelse
Akademi Båstad Gymnasium	Båstad	25	14	18
Berga naturbruksgymnasium	Haninge	9	1	7
Björkhagsskolan	Hofors	7	15	22
Brinellgymnasiet	Nässjö	34	30	34
Eksjö Gymnasium	Eksjö	46	6	38
Folkungaskolan gymnasiet	Linköping	27	40	29
Furulundsskolan	Sölvesborg	24	20	40
GTI:s gymnasieskola	Göteborg	35	25	36
Gymnasieskolan Spyken	Lund	44	27	28
Gymnasieskolan Vipan	Lund	16	22	59
Hagagymnasiet	Norrköping	25	21	39
Huddingegymnasiet	Huddinge	26	24	32
Hässleholms Tekniska skola	Hässleholm	40	22	27
JENSEN Gymnasium Linköping	Linköping	11	8	11
John Bauergymnasiet Stockholm	Stockholm	44	17	30
John Bauergymnasiet Åkersberga	Österåker	18	6	19
Kalix Naturbruksgymnasium	Kalix	15	1	2
Katedralskolan	Uppsala	27	25	48
Kungsgårdsgymnasiet	Norrköping	39	15	32
Kungsmadskolan	Växjö	16	30	46
Kungstensgymnasiet	Stockholm	14	4	10
Ljud & Bildskolan Kungsbacka	Kungsbacka	26	13	19

Marks gymnasieskola	Mark	34	22	37
Mjölby gymn. Kungshögaskolan	Mjölby	38	21	34
Norra Real	Stockholm	19	23	15
Nyköpings gymnasium SP	Nyköping	20	40	38
Per Brahegymnasiet	Jönköping	34	26	36
Porthälla gymnasium	Partille	22	19	20
Presterudsgymnasiet	Kristinehamn	5	13	19
Realgymnasiet Linköping	Linköping	24	17	17
Rosendalsgymnasiet	Uppsala	61	14	23
Sannarpsgymnasiet	Halmstad	47	21	29
Sjödalsgymnasiet	Huddinge	26	15	27
Skanskagymnasiet	Växjö	5	10	12
Solbergagymnasiet	Arvika	27	36	35
Sollentuna Fria Gymnasium	Sollentuna	9	25	16
Soltorgsgymnasiet	Borlänge	43	24	33
Stagneliuskolan	Kalmar	38	27	34
Sveriges Ridgymnasium Varberg	Varberg	3	5	7
Sydsk gymn Ro 2	Ystad	25	41	33
Söderslättsgymnasiet	Trelleborg	27	18	36
Thorildsplans gymnasium	Stockholm	12	38	38
Tumba gymnasium	Botkyrka	8	22	28
Ullvigymnasiet	Köping	35	23	38
Vägga gymnasieskola	Karlshamn	33	28	38
Yrkesplugget Uppsala	Uppsala	10	6	29
Åva gymnasium	Täby	19	46	35
Ängelholms gymnasieskola	Ängelholm	32	17	38
Östra gymnasiet	Huddinge	20	44	35
Östra Reals gymnasium	Stockholm	19	43	26

Även Jenningskolan i Robertsfors, Rudolf Steinerskolan i Norrköping och Årjängs

Praktiska Gymnasium i Årjäng har ombetts skicka in elevlösningar för Svenska A. Dessa skolor har antingen inte skickat in några elevlösningar, skickat in dem för sent eller så är antalet elevlösningar färre än 10 eller understiger 50 procent av det efterfrågade antalet och redovisas därför inte.

Bilaga 3 Delprovsbeskrivningar

Ämnesprov grundskolan

Årskurs 6 Svenska/Svenska som andraspråk

Ämnesprovet i svenska/svenska som andraspråk består av fem delprov:

Delprov A: delprovet genomförs i grupp och redovisas muntligt och består av att eleverna samtalar och redogör för ett ämne. Detta delprov ingår inte i kontrollrättningen.

Delprov B och C: delprovet genomförs enskilt och låter eleven visa sin förmåga att läsa och förstå skönlitteratur och sakprosa, tillämpa olika lässtrategier och lösa uppgifter utifrån fyra läsförståelseprocesser. Delproven bedöms tillsammans och ingår i kontrollrättningen.

Delprov D: delprovet genomförs enskilt och låter eleven visa sin förmåga att producera en berättande text. Detta delprov ingår i kontrollrättningen.

Delprov E: delprovet genomförs enskilt och låter eleven visa sin förmåga att producera en argumenterande text. Detta delprov ingår i kontrollrättningen.

De delprov som ingår i kontrollrättningen är delproven B, C, D och E.

Årskurs 9 Engelska

Ämnesprovet i engelska består av tre delprov:

Delprov A: delprovet genomförs i grupp och redovisas muntligt och består av att eleverna talar/samtalar kring olika sätt att kommunicera. Detta delprov ingår inte i kontrollrättningen.

Delprov B1: delprovet genomförs enskilt och redovisas skriftligt och testar elevens förmåga att läsa och förstå texter av skilda slag. Detta delprov ingår i kontrollrättningen.

Delprov B2: delprovet genomförs enskilt och redovisas skriftligt och testar elevens förmåga att lyssna och förstå texter av skilda slag. Detta delprov ingår i kontrollrättningen.

Delprov C: delprovet genomförs enskilt och redovisas skriftligt och testar elevens förmåga att på ett begripligt sätt uttrycka sig i skrift. Detta delprov ingår i kontrollrättningen.

De delprov som ingår i kontrollrättningen är delproven B1, B2 och C.

Årskurs 9 Matematik

Ämnesprovet i matematik består inte av separata delprov för vilka ett delprovbetyg sätts utan bedömningen görs endast i form av ett provbetyg. Ämnesprovet i matematik består av tre delprov:

Delprov A: delprovet genomförs i grupp och redovisas muntligt och testar elevens förmåga att muntligt framföra matematiskt grundade idéer samt förmåga att lyssna till, följa och pröva andras förklaringar och argument. Detta delprov ingår inte i kontrollrättningen.

Delprov B1: delprovet genomförs enskilt och redovisas skriftligt och testar elevens taluppfattning och grundläggande färdigheter i räkning med naturliga tal, tal i bråkform, decimalform och procent. Några uppgifter prövar elevens kunskaper i grundläggande algebra, geometri och statistik. Detta delprov ingår i kontrollrättningen.

Delprov B2: delprovet genomförs enskilt och redovisas skriftligt och testar elevens förmåga att lösa problem, reflektera över och tolka sina resultat samt bedöma deras rimlighet. Där prövas också elevens förmåga att uttrycka sina tankar skriftligt, dra slutsatser och generalisera. Detta delprov ingår i kontrollrättningen.

Delprov C: delprovet genomförs enskilt och redovisas skriftligt och testar elevens förmåga att lösa problem samt reflektera över och tolka sina resultat och bedöma deras rimlighet. Detta delprov ingår i kontrollrättningen.

De delprov som ingår i kontrollrättningen är delproven B1, B2 och C.

För ämnesprovet i matematik ges inte betyg på delprovnivå och Skolinspektionen har inte haft möjlighet att kontrollrätta delprov A. Därför kan någon bedömning av provbetyget inte göras av kontrollrättarna för en jämförelse med ursprungsrättarnas bedömning. Istället görs jämförelsen på poängnivå för delproven B1, B2 och C.

För varje delprov kan eleven få ett visst antal G-poäng, ett visst antal VG-poäng och för delprov B2 och delprov C kan även eleven uppvisa MVG-kvalitet på vissa frågor. Jämförelser mellan ursprungsrättning och kontrollrättning görs genom att se på differensen mellan antalet poäng som kontrollrättaren har satt gentemot ursprungsrättaren. Differensen för respektive delprov visar skillnaden i antal poäng mellan kontrollrättarens bedömning och ursprungsrättarens bedömning. En negativ differens innebär att kontrollrättarna gett ett lägre poängantal än ursprungsrättarna. För varje delprov redovisas differensen i antalet G-poäng, antalet VG-poäng samt antalet frågor med MVG-kvalitet.

Årskurs 9 Svenska/svenska som andraspråk

Ämnesprovet i svenska består av tre delprov:

Delprov A: delprovet genomförs enskilt och redovisas skriftligt och testar elevens förmåga att läsa och förstå olika typer av text, tillämpa olika lässtrategier och uttrycka egna reflektioner och åsikter kring texter. Detta delprov ingår i kontrollrättningen.

Delprov B: delprovet genomförs i grupp och redovisas muntligt och testar elevens förmåga att resonera och uttrycka sig klart och begripligt. Detta delprov ingår inte i kontrollrättningen.

Delprov C: delprovet genomförs enskilt och redovisas skriftligt i uppsatsform som testar elevens förmåga att självständigt utveckla och uttrycka tankar och idéer, förmedla engagemang, berätta och beskriva. Detta delprov ingår i kontrollrättningen.

De delprov som ingår i kontrollrättningen är delproven A och C.

Årskurs 9 Naturorienterande ämnen – fysik, biologi, kemi

Ämnesproven i NO-ämnena består inte av separata delprov för vilka ett delprovbetyg sätts utan bedömningen görs endast i form av ett provbetyg. Ämnesproven i NO-ämnena är upplagda på samma sätt och består av två delprov:

Delprov A: delprovet genomförs enskilt och består av ett antal teoretiska uppgifter som ska redovisas skriftligt. Den sista uppgiften i detta delprov innefattar att planera en vetenskaplig undersökning. Detta delprov ingår i kontrollrättningen.

Delprov B: i detta delprov ska eleven genomföra den vetenskapliga undersökning som planerats i delprov A. Detta delprov ingår inte i kontrollrättningen.

Det delprov som ingår i kontrollrättningen är delprov A för respektive ämne.

Eftersom bedömningen endast görs på provnivå och Skolinspektionen inte har haft möjlighet att kontrollrätta delprov B, då detta innehåller en laborativ uppgift kan någon bedömning av provbetyget inte göras av kontrollrättarna för en jämförelse med ursprungs rättarnas bedömning. Istället görs jämförelsen på poängnivå för delprov A.

För varje ämne kan eleven för delprov A få ett visst antal G-belägg, ett visst antal VG-belägg och ett visst antal MVG-belägg. Som för ämnesprovet i matematik för årskurs 9 så görs jämförelser mellan ursprungs rättning och kontrollrättning genom att se på differensen mellan antalet poäng som kontrollrättaren har givit i förhållande till ursprungs rättaren.

Kursprov gymnasieskolan

Gymnasieskolan Engelska 5

På grund av provens utformning och karaktär har inte samtliga delprov varit möjliga att samla in och rätta. Kursprovet i engelska består av fyra delprov:

Delprov A (Speaking): delprovet genomförs i grupp och redovisas muntligt och testar elevens färdigheter i att uttrycka sig muntligt. Detta delprov ingår inte i kontrollrättningen.

Delprov B (Reading): delprovet genomförs enskilt och redovisas skriftligt och testar elevens förmåga att tillgodogöra sig skriftligt material. Detta delprov ingår i kontrollrättningen.

Delprov B (Listening): delprovet genomförs enskilt och redovisas skriftligt och testar elevens förmåga att tillgodogöra sig talad kommunikation. Detta delprov ingår i kontrollrättningen.

Delprov C (Writing): delprovet genomförs enskilt och redovisas skriftligt och testar elevens förmåga att uttrycka sig i skrift. Detta delprov ingår i kontrollrättningen.

De delprov som ingår i kontrollrättningen är delproven B och C. För delprov B (reading) och delprov B (listening) sätts ett gemensamt delprovsbetyg.

Gymnasieskolan Matematik 1a, 1b och 1c

Kursprovet i matematik består av fyra delprov:

Delprov A: delprovet redovisas muntligt. Delprovet ingår inte i omrättningen.

Delprov B: delprovet genomförs enskilt och redovisas skriftligt och innehåller uppgifter av problemlösningskaraktär. Delprovet ingår i kontrollrättningen.

Delprov C: delprovet genomförs enskilt och redovisas skriftligt och innehåller i huvudsak kortsvar. Delprovet ingår i kontrollrättningen.

Delprov D: delprovet redovisas skriftligt och består av ett flertal uppgifter. Eleven ska redogöra för sina tolkningar av uppgifterna och sina tankegångar. Delprovet ingår i kontrollrättningen.

De delprov som ingår i kontrollrättningen är delproven B, C och D.

Gymnasieskolan Svenska 1/svenska som andraspråk 1

På grund av provens utformning och karaktär har inte samtliga delprov varit möjliga att samla in och rätta. Kursprovet i svenska 1/svenska som andraspråk 1 består av tre delprov:

Delprov A: delprovet redovisar muntlig framställning. Detta delprov ingår inte i kontrollrättningen.

Delprov B: delprovet redovisas skriftligt och testar elevens läsförståelse. Delprovet ingår i kontrollrättningen.

Delprov C: delprovet genomförs enskilt och redovisas skriftligt och testar elevens förmåga att uttrycka sig i skrift. Delprovet ingår i kontrollrättningen.

De delprov som ingår i kontrollrättningen är delproven B och C.

Bilaga 4 Urvalsspecifikation

Årskurs 6

Urvalsramen utgörs av 3 014 skolor med minst 1 elev i årskurs 6. Urvalsramen stratifieras efter antalet elever i årskurs 6 och om skolan varit med i urvalet under 2010 eller 2011. Total urvalsstorlek bestämdes till 70 skolor.

Tabell 1.1. Stratifiering av skolor med avseende på antal elever i årskurs 6 och om skolan varit med i urvalet 2010 eller 2011. Antal skolor per stratum och urvalsstorlek i ämnet svenska.

Stratum	Antal elever	Urval 10/11	Antal skolor	Urval SV
1	1-14	Nej	831	11
2	15-24	Nej	512	6
3	25-37	Nej	393	6
4	38-55	Nej	336	7
5	56-	Nej	238	24
6	1-38	Ja	347	4
7	39-64	Ja	203	4
8	65-	Ja	154	8
Summa			3 014	70

I varje stratum dras sedan ett obundet slumpmässigt urval (OSU).

Skolorna som varit med i urvalet under 2010 eller 2011 belastas i lägre grad än övriga skolor

Årskurs 9

Urvalsramen utgörs av 1 679 skolor med minst 1 elev i årskurs 9. Urvalsramen stratifieras efter antalet elever i årskurs 9 och om skolan varit med i urvalet under 2010 eller 2011. Total urvalsstorlek bestämdes till 80 skolor för Matematik/NO och 70 skolor för Engelska/Svenska.

Tabell 1.2. Stratifiering av skolor med avseende på antal elever i årskurs 9 och om skolan varit med i urvalet 2010 eller 2011. Antal skolor per stratum och urvalsstorlek i ämnena matematik/NO eller engelska/svenska.

Stratum	Antal elever	Urval 10/11	Antal skolor	Urval MA/NO	Urval EN/SV
1	1-31	Nej	409	14	12
2	32-54	Nej	224	10	8
3	55-76	Nej	183	10	8
4	77-101	Nej	153	10	8

5	101-	Nej	124	18	16
6	1-65	Ja	278	5	5
7	66-110	Ja	172	5	5
8	111-	Ja	136	8	8
Summa			1 679	80	70

I varje stratum dras sedan ett obundet slumpmässigt urval (OSU) för respektive ämne. Urvalen designas så att de är disjunkta (ingen skola dras att medverka i mer än ett ämne). Sammanlagt dras således fyra disjunkta OSU.

Skolorna som varit med i urvalet under 2010 eller 2011 belastas i lägre grad än övriga skolor.

Gymnasieskolan

Urvalsramen stratifieras efter antalet elever i årskurs 1 och om skolan varit med i urvalet under 2010 eller 2011.

Total urvalsstorlek bestämdes till 70 skolor för Matematik (nya prov) och 60 skolor för Engelska (nya prov)/Svenska (nya prov).

Tabell 2.1. Stratifiering av skolor med avseende på antal elever i årskurs 1 i gymnasiet och om skolan varit med i urvalet 2010 eller 2011. Antal skolor per stratum och urvalsstorlek i ämnena engelska/svenska och matematik.

Stratum	Antal elever	Urval 10/11	Antal skolor	Urval EN/SV	Urval MA
1	1-52	Nej	310	7	8
2	53-104	Nej	167	6	7
3	105-196	Nej	121	7	8
4	197-338	Nej	90	8	10
5	339-	Nej	69	20	25
6	1-199	Ja	166	4	4
7	200-	Ja	70	8	8
Summa			993	60	70

I varje stratum dras sedan ett obundet slumpmässigt urval (OSU) för varje ämne. Urvalen designas så att de är disjunkta (ingen skola dras att medverka i mer än ett ämne). Sammanlagt dras således tre disjunkta OSU.

Skolorna som varit med i urvalet under 2010 eller 2011 belastas i lägre grad än övriga skolor.

Översikt urval

Skolform	Ämne	Antal skolor	Planerat urval elever
Årskurs 6	Svenska	70	3 000
Årskurs 6	Totalt	70	3 000
Årskurs 9	Engelska	70	4 500
Årskurs 9	Matematik	80	5 250
Årskurs 9	Svenska	70	4 500
Årskurs 9	NO	80	5 250
Årskurs 9	Totalt	300	19 500
Gymnasiet	Engelska (Nytt)	60	4 500
Gymnasiet	Matematik (Nytt)	70	5 250
Gymnasiet	Svenska (Gammalt)	60	4 500
Gymnasiet	Totalt	190	14 250

Alla elever i urvalet inkluderas om skolan har 100 elever eller färre. Om skolan har fler än 100 elever, dras ett urval på 100 elever. Planerat urval ovan visar utfallet av denna urvalsplan.

Ett visst överurval av skolor har dragits så att antalet elever "räcker till" även om skolor och elever faller bort. Om det visar sig att urvalsplanen ger för många elever, kan urvalsplanen komma att justeras något.

Urvalen har designats så att resultaten ska vara representativa på nationell nivå och på skolnivå för årskurs 9 och gymnasiet. Det är svårt att säga något om urvalets precision då det beror på vad som ska skattas, hur förhållandet mellan kontrollrättning och ursprungs rättning ser ut, om det är stora skillnader mellan skolorna (klustereffekter) etc. Urvalen är dock designade för att de ska ge små urvalsfel. På skolnivå är urvalsfelen givetvis större än på nationell nivå.

Bilaga 5 Systematiska skillnader mellan interna och externa bedömningar av nationella prov – en uppföljningsrapport

Systematiska skillnader mellan interna och externa bedömningar av nationella prov – en uppföljningsrapport

Björn Tyrefors Hinnerich och Jonas Vlachos
Stockholms universitet

Innehållsförteckning

1. INLEDNING	88
2. BAKGRUND OCH TIDIGARE STUDIER	92
3. DATA OCH ANALYSMETOD	95
4. BESKRIVANDE STATISTIK	96
5. RESULTAT	103
5.1 Diskriminering	103
5.2 Lärartäthet och pedagogisk examen	108
5.3 Huvudmannatyp och konkurrens	110
5.4 Sammanfattning av resultaten	119
6. SLUTSATSER OCH DISKUSSION	120
7. REFERENSER	124
APPENDIX A: DELPROVSANALYSER OCH ROBUSTHET	128
APPENDIX B: METOD	135

1. Inledning

Externa bedömare av nationella prov sätter i genomsnitt lägre provbetyg än interna.¹ Då objektiva provbetyg ej finns, är det svårt att utan vidare analys bedöma vilka provbetyg som är korrekta per se. Emellertid kan man med fördel studera systematiska *gruppskillnader* mellan de interna och externa bedömningarna. I vår förra rapport (Hinnerich och Vlachos 2012) fann vi att avvikelserna mellan den interna och externa bedömningen bland annat beror på elevens kön, utländsk bakgrund, social klass och när på året eleven är född. Exempelvis pekade resultaten på att elever födda sent på året i genomsnitt får ett lägre provbetyg av den interna bedömaren än andra elever, trots att den externa bedömaren anser proven vara likvärdiga. Vad det gäller de andra karaktäristiska fann vi att de också spelade roll för provresultatet, men att bilden inte var helt överensstämmande mellan årskurs 9 och gymnasiet. Vidare visade rapporten att fristående skolor i genomsnitt satte högre interna provbetyg relativt de externa än kommunala skolor.

Denna uppföljningsrapport behandlar en ytterligare våg av data, nämligen de dragna proven beskrivna i Skolinspektionen (2012). Således har vi i denna rapport tillgång till två års dragningar 2010 och 2011, vilket gör vår statistiska analys mindre osäker. Vi analyserar endast årskurs 9 och gymnasiet. Till skillnad från omrättningen 2010 samlades inte uppgifter om ursprungs rättarnas bakgrundskaraktäristika in för 2011, vilket gör att dessa inte kan analyseras i denna rapport. Vår förra rapport visade emellertid att flertalet sådana bakgrundskaraktäristika inte var relaterade till hur proven bedömdes.² Vidare fördjupar vi analysen kring avvikelsen mellan fristående och kommunala skolors

¹ Skolinspektionen (2010, 2011, 2012).

² Analysen i förra rapporten visade dock att avvikelserna mellan den interna och externa bedömningen var mindre för prov som internbedömts av flera lärare.

provbedömningar och analyserar även om konkurrenssituationen mellan skolor i en kommun påverkar avvikelserna mellan interna och externa bedömare.³

Våra huvudsakliga resultat är följande:

- Pojkar får lägre interna provbetyg än flickor jämfört med den externa bedömningen av deras prov. I årskurs 9 är dock effekten väldigt liten och inte statistiskt säkerhetsställd.
- Jämfört med den externa bedömningen får elever med utländsk bakgrund lägre interna provbetyg än elever med svensk bakgrund. I gymnasiet är dock effekten väldigt liten och inte statistiskt säkerhetsställd. Jämfört med förra rapportens slutsatser, bekräftas resultaten från årskurs 9. Däremot är den positiva särbehandling av elever med utländsk bakgrund på gymnasiet som vi fann i förra rapporten inte stabil.⁴
- Elever vars båda föräldrar är högutbildade får högre provbetyg vid den interna bedömningen jämfört med den externa bedömningen. Detta mått är inte helt jämförbart med förra rapporten. I föregående rapport definierades denna variabel endast utifrån moderns utbildning.
- Elever i gymnasiet som är födda tidigt på året (första kvartalet) får högre interna provbetyg relativt den externa bedömningen jämfört med elever födda sent på året (sista kvartalet). I årskurs 9 är dock effekten mindre och inte statistiskt säkerhetsställd.

³ Graden av konkurrens mäts som i exempelvis Böhlmark och Lindahl (2012) med andelen av en kommuns elever som går på fristående skolor.

⁴ För datamängden 2011 finns precis som i Hinnerich m fl (2011) en tydlig diskrimineringsseffekt av elever med utländsk bakgrund i ämnet Svenska, när vi gör samma restriktion att endast analysera elever i kommunala skolor.

- Fristående skolor sätter i genomsnitt högre provbetyg än de kommunala skolorna, relativt de externa bedömningarna. Denna skillnad föreligger både i gymnasiet och i högstadiet. För högstadiet är avvikelsen i bedömning så stor att den kan förklara en betydande del av det resultatförsprång som fristående skolor i andra undersökningar uppvisat gentemot kommunala skolor. Detta bekräftar slutsatsen från föregående rapport.
- Avvikelserna mellan intern och extern bedömning är något lägre vid skolor med högre lärartäthet, men detta kan inte förklara skillnaderna mellan kommunala och fristående huvudmän. Vidare finns en viss tendens till mindre avvikelser vid skolor där en stor andel av lärarna har pedagogisk högskoleexamen. Sambandet är dock svagt och inte stabilt, vilket därför bekräftar resultatet från förra rapporten att lärarnas behörighet inte verkar ha någon större betydelse för bedömningsavvikelserna.
- Avvikelsen mellan intern och extern bedömning är särskilt stort bland skolor som inte drivs i aktiebolagsform (exempelvis ideella och ekonomiska föreningar samt stiftelser). Båda grupperna fristående skolor sätter dock högre interna provbetyg jämfört med den externa bedömningen än kommunala. Framförallt för gymnasieskolor bör skillnaden mellan olika bolagsformer tolkas med försiktighet då antalet fristående skolor som inte drivs som aktiebolag på gymnasiet är litet.
- Avvikelsen mellan intern och extern provbedömning är inte signifikant relaterad till andelen av en kommuns elever som går på fristående skolor. Detta kan tolkas som att graden av konkurrens mellan skolorna inom en kommun inte är signifikant relaterad till hur generös provbedömningen i en kommun i genomsnitt är.

I breda drag tyder dessa resultat på att elever som tillhör grupper som i allmänhet uppvisar goda studieresultat i årskurs 9 och på gymnasiet får högre provbetyg än elever som tillhör andra grupper, trots att de externa bedömnarna anser proven vara likvärdiga.

Detta torde även kunna leda till att samma grupper gynnas vid betygssättningen och därmed vid antagningen till vidare studier.

Rapporten är disponerad enligt följande. Först följer en allmän diskussion av data-materialet och de metodval som görs. För en fördjupning i tidigare studier och metodbeskrivning hänvisas till Appendix B. Resultaten för gymnasiet och årskurs 9 redovisas därefter. Rapporten avslutas med en sammanfattning av de viktigaste slutsatserna och en kritisk diskussion om rapportens begränsningar. I Appendix A finns också resultat uppdelat på delprov och diverse känslighetsanalyser av huvudresultaten.

2. Bakgrund och tidigare studier

I detta avsnitt går vi igenom i vilka avseenden vi avser undersöka systematiska skillnader i provbedömningen mellan interna och externa bedömare. Vi diskuterar också relaterade studier.

Precis som att lönen skiljer sig åt mellan olika grupper på arbetsmarknaden finns det skillnader i skolresultat mellan olika elevgrupper i den svenska skolan. Till exempel har flickor högre betyg och bättre resultat på de nationella proven än pojkar. Liknande könsskillnader är också belagda inom de flesta OECD-länder och PISA-studierna visar att flickor på senare tid även närmat sig eller gått om pojkar i ämnen som pojkar historiskt presterat bättre i (matematik och naturorienterande ämnen).⁵ Om man definierar diskriminering utifrån ett strikt ekonomiskt perspektiv, så är en kvinna lönediskriminerad om hon får en lägre lön än en man givet att de båda är lika produktiva. Att kvinnor i genomsnitt har lägre lön än män betyder med denna definition således inte nödvändigtvis att kvinnor är diskriminerade. Med samma logik betyder skillnaderna i provresultat och betyg inte med nödvändighet att pojkar är diskriminerade i den svenska skolan eller i bedömningen av de nationella proven; pojkarna kan helt ha en lägre måluppfyllelse än flickor vilket avspeglas i resultaten på de nationella proven.

I denna rapport menar vi att diskriminering föreligger om någon grupp systematiskt bedöms annorlunda än någon annan av den interna provbedömaren jämfört med den externa. Vi kommer således inte att beröra frågan om skolsystemet gör så att olika grupper systematiskt lär sig mer än andra och på något strukturellt sätt kan sägas diskriminera vissa grupper. Inte heller kommer vi att beröra frågan huruvida provens konstruktion gynnar olika grupper på andras bekostnad. I stället använder vi oss av begreppet diskriminering i snäv mening. Generellt kan sägas att forskning med denna snäva defi-

⁵ Se text OECD (2009) och SOU (2010).

nition på diskriminering i skolan inte är speciellt stor och att det finns stor osäkerhet på området, vilket gör denna rapport intressant även ur en forskningssynvinkel.

Lavy (2008) var tidigt ute med att undersöka om pojkar var diskriminerade i provbedömningen och fann stöd för sådan diskriminering i det israeliska skolsystemet. I Sverige följdes denna studie av Hinnerich m fl (2011:b) som dock inte fann några systematiska skillnader mellan hur pojkar och flickor bedömdes vid rättningen av nationella prov i svenska på gymnasiet.

I flertalet länder uppvisar elever med inhemsk bakgrund i regel bättre skolresultat än elever med utländsk bakgrund. Likartade mönster finns vad gäller elevernas etniska grupptillhörighet; även om det finns viktiga undantag så tenderar elever från etniska majoritetsgrupper att prestera bättre i skolan än elever som tillhör etniska minoritetsgrupper.⁶ De studier som undersökt huruvida eleverna med utländsk bakgrund eller som tillhör etniska minoritetsgrupper finner också oftast att dessa elever bedöms hårdare än andra (se t ex Hinnerich m fl 2011:a, Sprietsma 2009 och Kiss 2011).

Det är inte orimligt att elever som tillhör olika sociala klasser bedöms annorlunda när de skriver prov som bedöms internt jämfört med extern bedömning. Den enda studie som vi känner som undersöker denna fråga är Hanna och Linden (2012). De finner att studenter som tillhör högre kaster i Indien bedöms mer generöst än lågkastiga studenter. Det är emellertid oklart hur överförbara dessa resultat är till svenska förhållanden.

Vi kommer även att undersöka om bedömningen av elever födda tidigt på året bedöms annorlunda än sent födda elever. Anledningen är att det sedan länge är välkänt att de

⁶ Se Dee (2004, 2005, 2007) för djupare analyser. Se OECD (2010) för betydelsen av utländsk bakgrund för resultat på PISA-utvärderingen.

äldre eleverna i en klass får högre betyg än de som är födda sent på året.⁷ Förklaringarna till dessa skillnader kan vara att de tidigt födda eleverna är mognare, både absolut sett och relativt sina klasskamrater, vilket gör att de lättare kan uppnå skolans mål. Det är även möjligt att elevernas mognare beteende överkompenseras av lärarna vid betygs-sättningen. I denna rapport ställer vi frågan om det finns direkt diskriminering på grund av elevens ålder, det vill säga om prov skrivna av elever födda tidigt och sent på året bedöms på olika sätt. Vi tror inte att den interna bedömarens gör en medveten koppling mellan elevens ålder och hur proven ska bedömas, varför en ålderseffekt skulle kunna vara en indikation på att lärarna tar hänsyn till elevernas beteende och mognad vid provbedömningen.⁸ Så vitt vi vet har frågan om hur elevens ålder påverkar bedömning inte analyserats tidigare.

Skolor med olika huvudmän kan ha olika starka motiv att bedöma de nationella proven generöst. Därför kommer vi även att undersöka skillnader mellan skolor med kommunala och fristående huvudmän. Tidigare undersökningar (förutom Hinnerich och Vlachos, 2012) har inte hittat några systematiska skillnader i hur fristående och kommunala skolor betygssätter sina elever. Emellertid har dessa undersökningar jämfört skillnaden mellan betyg och resultaten på lokalt rättade nationella prov (se t ex Vlachos, 2010). Vissa huvudmän skulle dock kunna inflatera både nationella provresultat och betyg, vilket ovan nämnda metod inte kan identifiera såsom betygsinflation. Föreliggande rapport kommer emellertid att kunna undersöka om den interna bedömningen vid skolor med olika huvudmannatyper i olika grad avviker från den externa bedöm-

⁷ Se t ex Fredriksson och Öckert (2009). Skillnaderna i genomsnittligt meritvärde mellan elever födda tidigt och sent på året uppgått i årskurs nio till ca 0,15 standardavvikelser, vilket motsvarar nio meritvärdespoäng.

⁸ Även andra faktorer än omognad skulle kunna förklara ett sådant mönster. Det finns en mängd studier som finner att elever födda sent på året får ADHD-diagnoser i betydligt högre grad än elever födda tidigt på året (t ex Elder, 2010). Detta kan förklaras med att ADHD-symptom och omognad förväxlas. I linje med denna förklaring finns forskning som tyder på att vilken tidpunkt på året man är född inte är relaterad till ADHD-symptom bland vuxna (Kowalyk m fl 2012).

ningen av nationella provresultat. Denna specifika fråga har vad vi vet inte undersökts tidigare, förutom i vår föregående rapport. Däremot finns det en stor forskningslitteratur som visar att skolor är benägna att på en mängd olika sätt manipulera provresultat när de har incitament att göra just detta.⁹ Dessutom undersöker vi om provbedömningen är relaterad till graden av konkurrens mellan skolor inom en kommun.¹⁰

Det bör betonas att vi i denna rapport endast kommer att kunna undersöka om det finns skillnader mellan den interna och externa provbedömningen och inte förekomsten av andra typer av provmanipulation. Om exempelvis lärarna på en skola ger eleverna otillbörlig hjälp under eller innan provtillfället är detta något som inte kommer att upptäckas med vår ansats.¹¹

3. Data och analysmetod

Det huvudsakliga datamaterialet som används i rapporten kommer från Skolinspektionens omrättningar av de nationella proven i årskurs 9 och på gymnasienivå vårterminen 2010 och 2011. Då vi avser undersöka betydelsen av elevernas bakgrund har datamaterialet kompletterats med registerdata från SCB. Ett visst bortfall för vissa variabler uppstår då vi använder oss av denna sekundära datakälla. För att öka den statistiska styrkan i våra test inkluderas dock även observationer för vilka registeruppgifter saknas i analysen, men hänsyn tas till att uppgifterna saknas för dessa individer.

⁹ Vanliga strategier för att manipulera provresultaten är att inskränka undervisningen till ämnesområden som utvärderas, att inrikta undervisningen på provförberedelser, att se till att svaga elever inte skriver proven och inte sällan renodlat fusk (Figlio och Loeb, 2010).

¹⁰ Vi följer Böhlmark och Lindahl (2012) och mäter graden av konkurrens med andelen av en kommuns elever som går på en fristående skola.

¹¹ Bertoni m fl (2012) finner att förekomsten av externa kontrollanter i italienska klassrum under provtillfällena gör att eleverna presterar sämre. Förklaringen som ges är att kontrollanterna minskar det fusk som annars förekommer under proven.

För att undersöka de olika hypoteserna om hur elevernas bakgrund och huvudmannas-
skap påverkar avvikelserna mellan den interna och externa bedömningen, använder vi
oss av multivariat regressionsanalys. Denna metod gör det möjligt att konstanthålla för
vissa förklaringsfaktorer när andra faktorer påverkan på bedömningsavvikelse-
undersöks. I alla specifikationer, förutom de som rapporteras i appendix, konstanthåller vi
exempelvis för vilka nationella prov som undersöks. Detta är viktigt då bland annat lä-
rare med olika bakgrund kan vara mer eller mindre överrepresenterade i olika ämnen.
Dessutom skiljer sig bedömningsavvikelse från ämne till ämne.

Vid analysen slår vi samman datamaterialet från olika provtillfällen. De olika provresul-
taten är emellertid redovisade med olika skalor. För vissa prov anges endast betygsni-
vån (IG, G, VG och MVG), medan ett annat poängantal anges för andra prov. För att
gemensamt kunna analysera de olika proven för gymnasiet och årskurs 9 standardiserar
vi först provresultaten så att respektive prov får medelvärdet noll (0) och standardavvi-
kelsen ett (1).¹² En statistiskt signifikant skattning på exempelvis 0,12 betyder därmed att
den undersökta gruppen i genomsnitt fått 0,12 standardavvikelser högre betyg av den
interna ursprungs rättaren än av den externa kontrollrättaren relativt andra grupper. En
övergång till helt extern bedömning skulle därmed göra att provresultaten för den un-
dersökta gruppen skulle falla med 0,12 standardavvikelser mer än för elever som tillhör
jämförelsegruppen. En standardavvikelse motsvarar ungefär ett betygssteg (från G till
VG) i de fall IG-MVG skalan används. För genomsnittliga meritvärden i årskurs 9 mots-
varar en standardavvikelse drygt 60 meritvärdespoäng (max 320) och för gymnasiet
motsvarar en standardavvikelse drygt 3 meritvärdespoäng (max 20).

4. Beskrivande statistik

¹² I appendix A analyserar vi varje delprov för sig och eftersom det inte finns något skäl
till att standardisera betygen på delprovsnivå, så rapporteras resultaten med ursprung-
liga värden.

I detta avsnitt redovisar vi beskrivande statistik över datamaterialet för årskurs 9 och gymnasiet. Tabell 1 nedan visar beskrivande statistik för de ursprungliga bedömningarna och kontrollrättarnas bedömningar av de nationella proven i engelska, svenska och matematik i gymnasiet. Vi använder här samma beräkningsätt för bokstavsbetygen som vid beräkningarna av elevens meritvärde, d.v.s. $MVG=20$, $VG=15$, $G=10$ och $IG=0$ när betygen på proven är satta enligt denna skala. När betygen är satta i antal uppnådda G-poäng, VG-poäng och MVG-poäng (för årskurs 9 i matematik och de naturorienterande ämnena) så multiplicerar vi antal uppnådda G-poäng med 10, antal VG-poäng med 15 och antal MVG med 20 och summerar dessa poäng. Sedan dividerar vi för varje prov elevens summa med provets maxpoäng och multiplicerar med 20. På så vis får vi även i dessa ämnen en betygsskala som går mellan 0-20.¹³ Differensen är beräknad som skillnaden mellan ursprungsbetyg och kontrollbetyg. En positiv differens betyder därför att den ursprungliga bedömarens gjort en generösare bedömning av elevens provresultat än den externa bedömarens.

¹³ I föregående rapport rapporterade vi summan. Om intresse skulle finnas för denna variabel så kan författarna kontaktas på epost.

Tabell 1. Beskrivande statistik av respektive delprov i engelska, svenska och matematik för gymnasiet för datamängderna 2010 och 2011

Ämne	Delprov	Typ av rättning/ variabel	Antal obs.	Genomsnitt	Standardavvikelse	Min	Max
Engelska	Skriv	Ursprung	6381	12.33	5.102	0	20
		Kontroll	6381	11.92	5.248	0	20
		<i>Differens</i>	6381	0.409	4.104	-20	20
	Hör/läs	Ursprung	6321	12.85	4.992	0	20
		Kontroll	6321	12.68	5.061	0	20
		<i>Differens</i>	6321	0.170	2.160	-20	20
Svenska	B	Ursprung	4792	11.15	5.716	0	20
		Kontroll	4792	8.862	6.069	0	20
		<i>Differens</i>	4792	2.287	5.266	-20	20
Matematik	1 och 2	Ursprung	4808	9.129	6.133	0	20
		Kontroll	4808	8.135	6.102	0	20
		<i>Differens</i>	4808	0.993	3.095	-15	20

För samtliga fyra prov på gymnasienivå har de externa bedömnarna i genomsnitt satt lägre provbetyg än ursprungsbedömnarna. Skillnaderna mellan de interna och externa bedömningarna skiljer sig markant mellan olika prov och ämnen. Minst är skillnaden i engelska (1,3–3,3 procent av genomsnittet för ursprungsbetyget) och den är störst vid bedömningarna av elevernas uppsatser i svenska (21 procent av genomsnittet för ursprungsbetyget). I termer andel av en standardavvikelse är avvikelser i svenska så stora som 40 procent. Då det troligtvis är svårare att uppnå enhetlighet i bedömningarna av uppsatser är detta mönster inte särskilt förvånande. En alternativ tolkning av storleken på skillnaderna mellan ursprungsbedömnarna och kontrollbedömnarna är att knappt varannan elev på gymnasiet i en klass som skriver nationella proven i svenska får ett sänkt betyg av kontrollbedömaren.

Mer förvånande är de relativt stora skillnaderna i bedömningen av elevernas matematikprov (11 procent). En förklaring kan vara att ursprungsbedömarna är särskilt benägna att göra generösa bedömningar av prov där eleven ligger nära gränsen för godkänt, medan kontrollbedömarna kanske inte tar denna typ av hänsyn. Eftersom betydligt fler elever underkänns i matematik än i engelska skulle detta kunna förklara varför överensstämmelsen mellan bedömningarna är högre i engelska än i matematik. En ytterligare förklaring kan vara att bedömningarna av de mer problemorienterade provdelarna i matematik skiljer sig markant mellan de olika bedömarna.

I tabellerna 2 och 3 visas motsvarande uppgifter för de nationella proven i årskurs 9. Återigen är det tydligt att ursprungsbedömarna i genomsnitt sätter högre provbetyg än de externa omrättarna. Även i årskurs 9 finns betydande skillnader mellan olika prov och det kan noteras att samstämmigheten mellan de olika bedömarna är särskilt stor i matematik och mindre i svenska.

Tabell 2. Beskrivande statistik av varje delprov i engelska och svenska för årkurs 9 för datamängderna 2010 och 2011

Ämne	Delprov	Typ av rättning /variabel	Antal obs.	Genomsnitt	Standard- Avvikelse	Min	Max
Engelska	B	Ursprung	9719	14.41	4.129	0	20
		Kontroll	9719	14.28	4.219	0	20
		<i>Differens</i>	9719	0.128	1.940	-15	20
	C	Ursprung	9707	13.29	4.091	0	20
		Kontroll	9707	12.85	4.573	0	20
		<i>Differens</i>	9707	0.445	3.602	-20	20
Svenska	A	Ursprung	9750	12.88	4.904	0	20
		Kontroll	9750	11.61	5.490	0	20
		<i>Differens</i>	9750	1.263	3.780	-15	20
	C	Ursprung	10058	12.59	4.321	0	20
		Kontroll	10058	11.20	4.756	0	20
		<i>Differens</i>	10058	1.384	4.548	-20	20

Det är även tydligt att avvikelserna är mycket stora vid bedömningarna av de nationella proven i de naturvetenskapliga ämnena (tabell 3) och då framförallt i de teoretiska delproven. Vi kan endast spekulera kring huruvida detta beror på att de naturvetenskapliga proven är relativt nya och därmed att ursprungsbedömarna var ovana vid uppgiften eller om det finns andra förklaringar. I två delprov, planeringsuppgifterna i biologi och kemi, satte ursprungsbedömarna något lägre provbetyg än de externa bedömarna.

Generellt visar planeringsuppgiften upp relativt låga medelbetyg på proven. Eftersom de är normaliserade på 0-20 skala för ökad jämförbarhet, innebär detta att fördelningarna skiljer sig åt på dessa prov relativt de andra, då en stor mängd betyg ligger i det lägre spannet av skalan.

Det är även värt att notera att skillnaderna mellan min- och maxvärdena både på gymnasiet och i årskurs 9 visar att det existerar bedömningar som är så pass olika att den ena bedömningen ger högsta betyg medan den andra bedömningen det lägsta.

Tabell 3. Beskrivande statistik av varje delprov i matematik och NO för årkurs 9 för datamängderna 2010 och 2011

Ämne	Delprov	Typ av rättning /variabel	Antal Obs.	Genomsnitt	Standardavvikelse	Min	Max
Matematik	B1	Ursprung	6237	11.94	3.882	0	20
		Kontroll	6237	11.86	3.939	0	20
		<i>Differens</i>	6237	0.0802	1.228	-18.67	17.33
	B2	Ursprung	6318	5.429	5.199	0	20
		Kontroll	6318	5.180	5.338	0	20
		<i>Differens</i>	6318	0.249	2.886	-20	16.67
	C	Ursprung	6365	7.423	4.089	0	20
		Kontroll	6365	7.137	4.060	0	20
		<i>Differens</i>	6365	0.286	1.630	-10.16	18.69
Fysik	Teori	Ursprung	1923	8.691	3.600	1.505	20
		Kontroll	1923	7.773	3.501	0	20
		<i>Differens</i>	1923	0.918	2.518	-9.094	13.95
	Planering	Ursprung	1811	2.364	2.565	0	20
		Kontroll	1811	2.026	2.636	0	20
		<i>Differens</i>	1811	0.337	2.992	-20	18.62
Biologi	Teori	Ursprung	2768	9.118	3.572	0	20
		Kontroll	2768	8.358	3.535	0	20
		<i>Differens</i>	2768	0.760	2.701	-14.55	14.27
	Planering	Ursprung	2499	2.165	2.824	0	20
		Kontroll	2499	2.714	3.505	0	20
		<i>Differens</i>	2499	-0.549	4.025	-18.90	18.86
Kemi	Teori	Ursprung	1643	8.571	3.516	0	20
		Kontroll	1643	7.667	3.395	0	20
		<i>Differens</i>	1643	0.904	2.814	-9.444	13.19
	Planering	Ursprung	1345	2.498	3.115	0	20
		Kontroll	1345	2.919	4.122	0	20
		<i>Differens</i>	1345	-0.421	4.365	-17.30	18

Slutligen presenteras deskriptiv statistik på indikatorvariablerna i tabell 4. *Pojke* tar värdet ett om eleven är pojke och noll om det är en flicka och är givet slumpmässigt urval jämnt fördelade. Vi ser att andelen med utländsk bakgrund är c:a 0,14–0,15 i de olika stadierna.¹⁴ Andelen elever vars båda föräldrar har minst tre års högskoleutbildning (*Högutbildade föräldrar*) är något högre i årskurs 9 (0,10) än på gymnasiet (0,07), vilket delvis kan bero på att information om föräldrars utbildning saknas i något högre grad för gymnasiet (se variablerna *Far utbildning saknas* och *Mor utbildning saknas*) En femtedel av eleverna är födda fjärde kvartalet.

Andelen prov skrivna av elever i kommunala skolor uppgår till 89 procent för årskurs 9 och 73 procent för gymnasiet. Detta återspeglar väl fördelningen mellan olika huvudmän i skolväsendet i stort. Enligt Skolverket (2011) gick 87 procent av eleverna i årskurs 9 och 76 procent av gymnasieeleverna i kommunala skolor.

Vi har även information om meritvärde från årskurs 9 för de elever som skriver nationellt prov på gymnasiet. Vi har skapat en indikator variabel som tar värdet 1 för de elever som har ett meritvärde över 280 poäng och noll annars (*Högt meritvärde*). Andelen prov skrivna av elever med högt meritvärde enligt denna definition är ca 12 procent.

¹⁴ En elev sägs ha utländsk bakgrund om eleven antingen är född utomlands eller om elevens båda föräldrar är födda utomlands.

Tabell 4. Beskrivande statistik för indikatorvariablerna, datamängderna 2010 och 2011

	Alla			Årskurs 9			Gymnasiet		
	An- tal Obs.	Ge- nom- snitt	Stan- dard- avvikelse	An- tal Obs.	Ge- nom- snitt	Stan- dard- avvikelse	An- tal Obs.	Ge- nom- snitt	Stan- dard- avvikelse
Pojke	9243 2	0.504	0.500	7013 0	0.505	0.500	2230 2	0.501	0.500
Utl. bak- grund	9243 2	0.149	0.357	7013 0	0.153	0.360	2230 2	0.139	0.346
Högutb. föräldrar	9243 2	0.092	0.289	7013 0	0.098	0.297	2230 2	0.073	0.260
Född 4:a kvartalet	9243 2	0.210	0.408	7013 0	0.210	0.407	2230 2	0.212	0.408
Kommu- nal	9243 2	0.852	0.355	7013 0	0.892	0.311	2230 2	0.727	0.446
Far utb. saknas	9243 2	0.054	0.227	7013 0	0.052	0.223	2230 2	0.061	0.239
Mor utb. saknas	9243 2	0.023	0.150	7013 0	0.022	0.146	2230 2	0.027	0.162
Högt me- ritvärde							2230 2	0.117	0.322

5. Resultat

I detta avsnitt presenteras analyser om huruvida det förkommer systematiska skillnader i bedömningen av de nationella proven mellan olika typer av elever och huvudmän. Vi presenterar dels resultat när materialet för gymnasiet och årskurs 9 slås samman, dels redovisas resultaten separat för de olika skolformerna.

5.1 Diskriminering

Med begreppet *diskriminering* menar vi att någon elevgrupp systematiskt bedöms an-
norlunda av ursprungsbedömaren än av den externa bedömaren, relativt den eller de

elevgrupper som gruppen jämförs med. Vi kommer att undersöka om så är fallet med avseende på elevens kön, ålder och utländsk bakgrund. Dessutom kommer vi att undersöka om elevens socioekonomiska bakgrund påverkar bedömningen genom att undersöka om det finns systematiska skillnader i bedömningen med avseende på föräldrarnas utbildningsnivå. Till skillnad från föregående rapport, rapporterar vi endast resultaten för de mest generella skattningarna, den multivariata regressionsresultaten. Vi tar med hjälp av indikatorvariabler hänsyn till vilket prov som rättats om, ombedömarens identitet, provår, om provet varit utsatt för dubbel omrättning och om provet är en del av speciell uppföljning av skola samt om eleven är född andra eller tredje kvartalet. Variabler av intresse är *Pojke*, *Utländsk bakgrund*, *Högutbildade föräldrar*, *Född 4:e kvartalet*, *Kommunal* och för den sista specifikationen *Högt meritvärde*. Variabeln *Kommunal* är en indikator för huruvida skolan är fristående eller kommunal och *Högt meritvärde* är en indikator för om gymnasieeleven lämnade grundskolan med ett meritvärde på över 280 meritpoäng.

Huruvida det finns systematiska skillnader i hur elever som tillhör olika grupper bedöms analyseras i tabell 5. Ett negativt värde på en av variablerna av intresse betyder att den gruppen systematiskt får lägre provbetyg av ursprungsbedömaren än jämförelsegruppen, även om kontrollbedömaren bedömer proven som likvärdiga.

I kolumn 1, tabell 5, så visar resultaten där vi använt oss av alla observationer (alla prov i årskurs 9 och gymnasiet). Tabellen visar att ursprungsbedömaren systematiskt ger pojkar lägre provbetyg än flickor jämfört med kontrollrättaren. Skillnaderna är relativt små, 1,6 procent av en standardavvikelse. Precis som i föregående rapport så drivs denna effekt av behandlingen av pojkar på gymnasiet medan skillnaden i provbedömning mellan könen är nära noll för årskurs 9 (jämför kolumnerna 2 och 3). Resultaten för pojkar överensstämmer med föregående rapport; skillnaden är att precisionen i skattningarna är högre vilket är naturligt då datamaterialet är större.

Tabell 5. Systematiska skillnader mellan ursprung- och kontrollbedömningen. Oviktade resultat för 2010 och 2011.

	(1) Alla	(2) Årskurs 9	(3) Gymnasiet	(4) Gymnasiet
Pojke	-0.016*** (0.005)	-0.004 (0.006)	-0.052*** (0.009)	-0.045*** (0.009)
Utl. bakgrund	-0.022*** (0.007)	-0.028*** (0.008)	-0.001 (0.014)	-0.001 (0.014)
Högutb. föräldrar	0.041*** (0.009)	0.037*** (0.010)	0.053*** (0.017)	0.037** (0.017)
Född 4:a kvartalet	-0.015** (0.007)	-0.007 (0.008)	-0.039*** (0.013)	-0.037*** (0.013)
Kommunal	-0.077*** (0.007)	-0.090*** (0.010)	-0.054*** (0.011)	-0.054*** (0.011)
Högt meritvärde				0.084*** (0.014)
Antal observationer	92,432	70,130	22,302	22,302

Not: Alla förklaringsvariabler är indikatorvariabler. T.ex. "Pojke" tar värdet ett (1) om eleven är pojke och värdet noll (0) om eleven är en flicka. Alla specifikationer innehåller indikatorvariabler för vilket prov som rättats om, kontrollbedömarens identitet, provår, om provet varit utsatt för dubbel omrättning och om provet är en del av speciell uppföljning av skola samt född andra eller tredje kvartalet. Robusta standardfel (klustrade per elev) inom parentes. *** anger signifikans på 1 % -nivån, ** på 5 % -nivån och * på 10 % -nivån.

Det är möjligt att lärare bedömer elever som har utländsk bakgrund annorlunda än andra elever. I hela materialet finns en tendens till att elever med utländsk bakgrund bedöms hårdare (kolumn 1) men när materialet delas på högstadie- och gymnasienivå skiljer sig resultaten åt (kolumn 2 och 3). Det förefaller som om elever med utländsk bakgrund får relativt låga provbetyg av ursprungsbedömaren på högstadiet, men att skillnaden är nära noll på gymnasiet. För högstadiet betyder skillnaden att elever med utländsk bakgrund får 0,028 standardavvikelser lägre provbetyg av ursprungsbedömaren relativt kontrollbedömaren i förhållande till andra elever. Jämfört med förra rappor-

ten är det mest slående att den tidigare positiva effekten som fanns för elever med utländsk bakgrund på gymnasiet har försvunnit. Det betyder att beroende på år, så är effekten på gymnasiet antingen positiv eller negativ. Således skulle behövas mer data för att analysera skillnaderna med avseende på utländsk bakgrund på gymnasiet.

Elever vars föräldrar är högutbildade uppvisar i genomsnitt bättre skolresultat än andra elever. Det är möjligt att sådana skillnader i prestation påverkar lärarens bedömning av elevernas provresultat. Det är dock inte självklart hur en sådan påverkan ser ut: å ena sidan kan man tänka sig att ursprungsbedömaren mer eller mindre omedvetet kompenserar elever vars föräldrar saknar högre utbildning eller är låginkomsttagare, å andra sidan är det möjligt att elever med högutbildade eller välavlönade föräldrar bedöms mer generöst.¹⁵ I denna rapport använder vi oss av en skarp definition på hög utbildning än i föregående. Det betyder att vi jämför elever med två högskoleutbildade föräldrar mot elever med föräldrar där högst en förälder har tre års högskoleutbildning. I tabell 5, kolumn 1 och finner vi att elever som har högutbildade föräldrar tenderar att få relativt höga provbetyg av ursprungsbedömaren: i genomsnitt för gymnasiet och årskurs 9 är skillnaden 0,041 standardavvikelser. Denna skillnad gäller både för årskurs 9 och gymnasiet (kolumn 2 och 3).

Som diskuterats tidigare är det välkänt att elever födda tidigt på året uppnår högre slutbetyg än elever födda sent på året. Exakt vad detta beror på är oklart, men det kan bero på att de äldre eleverna har uppnått en högre mognadsnivå och därmed bättre kan hantera skolans krav. En sådan förmåga att hantera skolans krav kan även påverka hur ursprungsbedömaren bedömer elevens resultat på de nationella proven. För att undersöka

¹⁵ Eftersom lärare är högutbildade, åtminstone i högre klasser, så kan man tänka sig en förstärkningseffekt när elev och lärare har samma bakgrund i linje med argumentationen i Dee (2005). Med högutbildad avses föräldrar som har minst tre års postgymnasiala studier.

denna hypotes jämförs i tabell 5 om det finns systematiska skillnader mellan hur ursprungs- och kontrollrättaren bedömer elever födda under årets sista kvartal. Så visar sig vara fallet: skillnaden uppgår till 0,015 standardavvikelser i genomsnitt och är starkare (0,039) för gymnasiet än för högstadiet (0,007). Storleken på denna skillnad i bedömning mellan tidigt och sent födda elever är alltså av samma storleksordning som skillnaderna mellan pojkar och flickor på gymnasiet.

Rättningsnormerna på fristående och kommunala skolor kan skilja sig åt varför vi även undersöker om det finns systematiska skillnader mellan ursprungsbedömningarna och de externa bedömningarna vid skolor med olika huvudmän. I tabell 5 finner vi också att så är fallet: de fristående skolorna sätter i genomsnitt 0,077 standardavvikelser högre provbetyg relativt de externa bedömarna än de kommunala skolorna. Skillnaden i bedömningsnormer mellan kommunala och fristående skolor finns både på gymnasie- och på högstadienivå. På högstadiet uppgår skillnaden till 0,09 standardavvikelser, vilket sett över alla högstadiets ämnen motsvarar knappt sex meritvärdespoäng. Skillnaden motsvarar därmed större delen av de skillnader i betyg och nationella provresultat mellan fristående och kommunala skolor som andra studier funnit efter att hänsyn tagits till elevernas sociala bakgrund (Vlachos, 2011). På gymnasiet är skillnaden mellan fristående och kommunala skolor mindre, 0,054 standardavvikelser. Resultaten överensstämmer i stort med föregående rapport, förutom att precisionen i skattningarna är högre.

Överlag så verkar den interna provbedömningen vara relativt generös för elevgrupper som i genomsnitt presterar goda skolresultat. En relevant fråga är därför om fenomenet beror på att lärare tenderar vara extra generösa mot duktiga studenter. En duktig student kommer med högre sannolikhet vara flicka, ha högutbildade föräldrar och inhemsk bakgrund och vara född tidigt på året. Således kanske det inte existerar någon generös provbedömning av dessa grupper utan endast av duktiga elever. I kolumn 4 i tabell 5 inkluderar vi därför även en indikator om eleven hade högt meritvärde i årskurs nio

eller ej (över 280 meritpoäng). Vi kan då konstatera att elever med höga grundskolebetyg mycket riktigt bedöms generösare än andra elever; Ursprungsbedömaren ger dessa elever systematiskt högre provbetyg än de med ett lägre meritvärde jämfört med kontrollrättaren (0,084). Att ta hänsyn till detta påverkar emellertid inte övriga variabler nämnvärt. Punktestimatet för elever med högutbildade föräldrar blir något mindre men är fortfarande statistiskt signifikant skilt från noll.

I appendix tabell A4 finner vi att resultaten är stabila när vi inkluderar kommun- respektive skolfixa effekter. Detta tyder på att bedömningsavvikelseerna mellan olika elevgrupper i huvudsak sker inom en och samma skola. Skillnaderna beror alltså inte på att skolor som har en hög andel av en viss typ av elever också tenderar att ha provbedömningsnormer som skiljer sig från andra skolor.

5.2 Lärartäthet och pedagogisk examen

Vi har ovan funnit att fristående skolor tenderar att sätta högre provbetyg än kommunala relativt de externa rättarnas bedömningar. Det är även möjligt att andra faktorer som skiljer sig mellan skolor samvarierar med bedömningsavvikelseerna. I tabell 6 undersöks om bedömningsskillnaderna samvarierar med skolans lärartäthet (heltidstjänster per 100 elever), andelen lärare med pedagogisk högskoleexamen (efter omräkning till heltidstjänster), antal elever och andelen kvinnliga lärare (efter omräkning till heltidstjänster).

Tabell 6. Skolkarakteristika

VARIABLES	(1) Alla	(2) Alla	(3) Åk 9	(4) Åk 9	(5) Gymn	(6) Gymn
Lärartäthet	0.000 (0.002)	-0.004* (0.002)	0.001 (0.002)	-0.017** (0.007)	-0.001 (0.001)	-0.003** (0.001)
Andel lärare m ped högskoleex	-0.002*** (0.001)	-0.002** (0.001)	-0.003*** (0.001)	-0.002* (0.001)	-0.001 (0.001)	0.000 (0.001)

Antal elever	-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)	-0.000*** (0.000)
Andel kvinnliga Lärare	0.001 (0.001)	0.001 (0.001)	0.001 (0.001)	0.000 (0.002)	0.000 (0.001)	0.001 (0.001)
Kommuneffekter	Nej	Ja	Nej	Ja	Nej	Ja
Observationer	91,863	91,863	69,598	69,598	22,265	22,265

Not: Alla individvariabler från tabell 5 inkluderade (pojke, utländsk härkomst, högutbildade föräldrar, födelsekvartal). Robusta standardfel (klustrade per skola) inom parentes. *** anger signifikans på 1 % -nivån, ** på 5 % -nivån och * på 10 % -nivån.

Som kan utläsas ur tabellen finns vissa indikationer på att bedömningsavvikelsena är mindre på skolor där lärartätheten är högre och där andelen lärare med pedagogisk examen är högre. Dessa skillnader är inte helt stabila mellan de olika specifikationerna, men samtidigt inte av trivial storlek. För årskurs 9 finner vi ett punktestimat för lärartätheten på 0,017 och för andelen lärare med pedagogisk högskoleexamen på -0,002. Samtidigt finns det systematiska skillnader mellan fristående och kommunala skolor, både i lärartäthet och i andelen pedagogiskt utbildade lärare. I genomsnitt har fristående skolor knappt en mindre lärare per 100 elever än kommunala skolor och skillnaden i andelen pedagogiskt utbildade lärare uppgår till cirka 20 procentenheter (Skolverket, 2013). Detta skulle kunna betyda att ungefär halva bedömningsskillnaden mellan fristående och kommunala skolor kan hänföras till skillnader i lärartäthet och lärarnas pedagogiska utbildning.¹⁶

Frågan är dock hur detta ska tolkas: när en indikator för huruvida skolan är kommunal eller fristående inkluderas i en regression motsvarande den i kolumn (4) (se tabell A5) så är punktestimatet för huvudmannatyp bara marginellt lägre än motsvarande specifikation i tabell A4. Punktestimaten för lärartäthet och andelen pedagogiskt utbildade lärare blir dock mindre och förlorar mycket av sin statistiska signifikans när de inkluderas

¹⁶ Den totala skillnaden är ca 0,09 standardavvikelser. Av detta kan $20 \times 0,002 = 0,04$ hänföras till skillnader i andelen pedagogiskt utbildade lärare och $1 \times 0,017 = 0,017$ hänförs till skillnader i lärartäthet.

samtidigt med denna indikator. Särskilt tydligt är detta för lärarnas pedagogiska utbildning: punktestimatet för denna variabel minskar kraftigt i storlek och förlorar helt sin statistiska signifikans när huvudmannaindikatorn inkluderas. Dessa mönster tyder på att det är skillnaderna i huvudmannatyp som driver skillnaderna i bedömning, snarare än skillnaderna i vilken typ av lärare som anställs på skolor med olika huvudmän.

För gymnasiet finns ett liknande mönster som för grundskolan, det vill säga att det finns en indikation på att bedömningsavvikelsena vid skolor med högre lärartäthet i genomsnitt är mindre än vid skolor med lägre lärartäthet. Däremot finns ingen indikation på att avvikelsena är mindre vid gymnasieskolor med en högre andel lärare med pedagogisk högskoleexamen.

5.3 Huvudmannatyp och konkurrens

Resultaten ovan visar att avvikelsen mellan externa och interna bedömningar i genomsnitt är mindre för kommunala än för fristående skolor. På högstadiet uppgår skillnaden till 0,09 standardavvikelser, vilket sett över alla högstadiets ämnen motsvarar cirka sex meritvärdespoäng. På gymnasiet är skillnaden mellan fristående och kommunala skolor mindre och uppgår till 0,054 standardavvikelser. I detta avsnitt diskuterar vi dessa resultat något djupare och adresserar vidare den relaterade frågan om konkurrens från fristående skolor påverkar skillnaden mellan extern och intern provbedömning.

Diskrepansen mellan de kommunala och fristående skolornas interna bedömningar och de externa bedömningarna är inte lika stora för de olika delproven. Som kan ses i appendix A, tabell A1, är skillnaderna mellan fristående och kommunala gymnasieskolor särskilt stora i svenska och engelsk skrivförmåga medan skillnaderna i matematik och engelsk läs- och hörförståelse är små och inte statistiskt signifikanta. För högstadiet (tabell A2 och A3) är skillnaderna statistiskt signifikanta för delproven Matematik C, Svenska C samt i fyra av sex prov i naturvetenskap. För ytterligare fyra delprov är de

skattade koefficienterna negativa (liktydigt med att de kommunala skolorna ligger närmre de externa bedömarna) men inte statistiskt signifikanta. För två delprov är koefficienterna positiva (liktydigt med att de fristående skolorna ligger närmre de externa bedömarna) men bara ett av dessa estimat är statistiskt signifikant.

Av totalt 17 delprov tyder alltså 8 statistiskt signifikanta skattningar på att de kommunala skolorna ligger närmre de externa bedömningarna än de fristående skolorna. Ytterligare tre delprov tyder på samma mönster men skattningarna är då inte statistiskt signifikanta. Två skattningar tyder på att de fristående skolorna ligger närmre de externa bedömningarna än de kommunala, men endast en av dessa är statistiskt signifikant. För fyra delprov är de skattade koefficienterna mycket små och inte heller statistiskt signifikanta. Varför resultaten skiljer sig mellan olika delprov är något vi inte avser analysera i denna rapport. Då antalet rättade elevprov i vissa ämnen är ganska litet är det naturligt att precisionen i skattningarna skiljer sig från delprov till delprov. Vi föredrar därför att sätta större tilltro till de skattningar som är baserade på det samlade datamaterialet vilket presenteras i tabell 5.

I huvudanalysen har vi helt enkelt använt de elevprov som finns tillgängliga utan att någon justering sker för att antalet elevprov skiljer sig mellan olika delprov och ämnen. Dessa skillnader i antalet elevprov beror på flera faktorer. För det första skriver inte alla landets elever alla prov: i de naturvetenskapliga ämnena roterar ämnen mellan skolorna vilket innebär att varje enskild elev enbart skriver prov i ett av tre naturvetenskapliga ämnen. För det andra skiljer sig antalet delprov mellan olika ämnen. Slutligen skiljer sig undersökningens provbortfall mellan olika ämnen.

Eftersom avvikelserna mellan den externa rättningen och de fristående och kommunala skolornas interna rättning skiljer sig från prov till prov kan skillnaderna mellan olika huvudmannatyper både över- och underskattas. Urvalsproceduren kan exempelvis innebära att ett relativt litet antal elevprov i ämnen där skillnaderna mellan fristående och

kommunala skolors rättning är stor samlas in. I sådana fall underskattas skillnaderna mellan olika huvudmän i termer av meritvärdespoäng. Ett alternativt sätt att skatta skillnaderna är därför att ge samma vikt åt varje ämne, oavsett hur många elevprov som samlats in.

För att beräkna vikter som ger samma vikt åt alla ämnen summerar vi först det totala antalet elevprov för 2010 respektive 2011 på gymnasiet respektive årskurs 9. Vi summerar sedan det totala antalet elevprov per ämne (separat för gymnasiet och årskurs 9) för respektive år och räknar ut andelen elevprov för respektive ämne och år. Sedan viktar vi varje observation med inversen av denna andel. Observationerna för ämnen med en liten andel elevprov får därför större vikt medan det motsatta gäller för ämnen där ett stort antal prov samlats in. Sammantaget ges samma vikt åt varje ämne vilket vi anser vara relevant då varje ämne väger lika tungt i elevernas slutbetyg. Resultaten från denna övning redovisas i tabell 7.

Tabell 7. Viktade regressioner

	(1) Alla	(2) Årskurs 9	(3) Gymnasiet
Kommunal	-0.130*** (0.045)	-0.172** (0.068)	-0.054** (0.027)
Observationer	92,432	70,130	22,302
R ²	0.091	0.082	0.155

Not: Förklaringsvariabler är indikatorvariabler för kön, födelsekvartal, utländsk bakgrund, föräldrarnas utbildningsbakgrund, delprov, kontrollbedömarens identitet, provår, om provet varit utsatt för dubbel omrättning och om provet är en del av speciell uppföljning av skola. Regressionerna är viktade med $1/(\text{Andelen elevprov i respektive ämne, stadie och år})$. Robusta standardfel (klustrade per skola) inom parentes. *** anger signifikans på 1 % -nivån, ** på 5 % -nivån och * på 10 % -nivån.

Skillnaderna mellan kommunala och fristående huvudmän ökar när alla ämnen ges samma vikt i analysen. Resultaten för gymnasiet ändras dock knappt alls vilket är att förvänta eftersom antalet elevprov inte skiljer sig särskilt mycket från ämne till ämne.

För årskurs 9 tyder dock resultaten i tabell 7 på att skillnaderna mellan fristående och kommunala skolor uppgår till 0.17 standardavvikelser när samma vikt ges till alla ämnen. Denna skillnad motsvarar ca 10,5 meritvärdespoäng och är större än den resultatfördel vad gäller genomsnittligt meritvärde som fristående grundskolor enligt andra studier har gentemot kommunala, efter att hänsyn tagits till elevernas sociala bakgrund (Vlachos 2011).

En annan fråga vad gäller fristående skolor är om organisationsformen är relaterad till hur proven rättas. För att undersöka denna aspekt delar vi in de fristående skolorna i två grupper: de som drivs som aktiebolag och de som drivs i annan bolagsform. I den senare gruppen dominerar stiftelser, ekonomiska föreningar och ideella föreningar, men även skolor som drivs av enskilda personer och trossamfund ingår. Resultaten redovisas i Tabell 8. Notera att vi i detta fall inte redovisar resultaten för punkttestimatet av en indikatorvariabel för om en skola är "Kommunal. Istället använder vi oss här av en indikator för "Fristående skola". Resultaten är helt symmetriska oavsett hur denna variabel definieras, det är bara tecknet som ändras.

Tabell 8. Olika bolagsformer

	(1) Grundmo- dell	(2) Alla	(3) Årskurs 9	(4) Gymnasiet
Fristående skola	0.077*** (0.021)			
Aktiebolag		0.059*** (0.022)	0.065* (0.033)	0.048** (0.024)
Ej aktiebolag		0.145*** (0.043)	0.172*** (0.060)	0.085** (0.037)
Observationer	92,432	92,428	70,128	22,300
Koefficient AB = Koefficient Ej AB (p-värde)		0,063	0,109	0,366

Not: Förklaringsvariabler är indikatorvariabler för kön, födelsekvartal, utländsk bakgrund, föräldrarnas utbildningsbakgrund, delprov, kontrollbedömarens identitet, provår, om provet varit utsatt för dubbel omräkning och om provet är en del av speciell uppföljning av skola. Robusta standardfel (klustrade per skola) inom parentes. *** anger signifikans på 1 % -nivån, ** på 5 % -nivån och * på 10 % -nivån.

I hela urvalet finner vi att skillnaden mellan den interna och externa rättningen är mindre bland fristående skolor som drivs i aktiebolagsform än fristående skolor som drivs i annan bolagsform. Även om båda typen av friskolor i genomsnitt tenderar att göra än generösare provbedömning än de kommunala skolorna förefaller alltså skolor som inte drivs som aktiebolag vara generösare än aktiebolagsdrivna fristående skolor.

I kolumnerna (3) och (4) redovisas resultaten separat för årskurs 9 och gymnasiet. Skillnaden mellan aktiebolag och andra skolor är särskilt stor i högstadiet, 0.065 mot 0.172 standardavvikelser. Skattningarna är dock inte särskilt precisa vilket gör att skillnaden bara är marginellt statistiskt signifikant (p-värde 0,109). På gymnasiet är skillnaden mellan olika bolagsformer mindre och inte heller statistiskt signifikant.

Det måste här betonas att antalet observationer för skolor som inte drivs i aktiebolagsform är ganska begränsat. Som kan utläsas ur tabell 9 ingår totalt 61 skolor i denna grupp och 2,770 elevprov finns tillgängliga. För årskurs 9 innehåller vårt urval 49 skolor som drivs som aktiebolag och 41 som drivs i annan form. För gymnasiet har vi tyvärr endast tillgång till 930 elevprov skrivna av elever på 20 skolor som inte drivs som aktiebolag. Detta avspeglar att aktiebolagsformen är betydligt vanligare bland gymnasie- än högstadieskolor (Vlachos 2011).

Tabell 9. Urvalsstorlek för olika bolagsformer

	(1) Totalt	(2) Årskurs 9	(3) Gymnasiet
Aktiebolag: Antal elevprov	10,928	5,760	5,168
Aktiebolag: Antal skolor	136	49	87

Ej aktiebolag: Antal elevprov	2,770	1,840	930
Ej aktiebolag: Antal skolor	61	41	20

I appendix tabell A7 redovisas resultat från regressioner som viktats på samma sätt som regressionerna i tabell 7. När regressionerna viktas ökar skillnaden mellan kommunala skolor och skolor drivna som aktiebolag, men även mellan skolor drivna som aktiebolag och övriga fristående skolor. Bland fristående skolor som inte drivs som aktiebolag uppgår skillnaden mot de kommunala skolorna till hela 0,33 standardavvikelser. Skillnaden mellan aktiebolag och kommunala skolor uppgår i dessa viktade regressioner till 0,13 standardavvikelser. Precisionen i dessa skattningar är dock lägre än i de oviktade regressionerna och skillnaderna mellan olika bolagsformer är endast marginellt statistiskt signifikanta.

Även om den begränsade urvalsstorleken gör att man bör tolka skillnaderna mellan olika bolagsformer med viss försiktighet så tyder resultaten på att skolor som drivs i aktiebolagsform är mindre generösa i provrättningen än skolor som drivs i annan bolagsform. Vi har ingen möjlighet att här närmre analysera vad dessa skillnader beror på men en möjlighet är att föräldrarinflytandet är större på skolor som drivs i annan bolagsform än aktiebolag. Då föräldrar kan förväntas vara intresserade av att deras barn uppnår goda resultat på de nationella proven kan detta göra att pressen på skolledning och lärare att rätta proven generöst är större på sådana skolor än på aktiebolagsdrivna skolor.

Detta resonemang för oss in på frågan om skärpt konkurrens mellan skolor påverkar avvikelserna mellan intern och extern rättning. Hur konkurrens mellan skolor ska mätas är inte uppenbart men vi följer här Böhlmark och Lindahl (2012) och använder oss av andelen av de i en kommun folkbokförda eleverna som år 2010 gick på en fristående

grund- respektive gymnasieskola.¹⁷ Förutom kontrollvariabler för elevens familjebakgrund ingår även i vissa specifikationer kontrollvariabler för olika kommunkaraktäristika: Förvärvsfrekvens, andel företagare, arbetslöshet, logaritmen av befolkningsstorleken, genomsnittligt betyg i kommunen år 1990, genomsnittlig inkomst av tjänst, transfereringar (sjukpenning, sjuk- och aktivitetsersättning, arbetslöshetsersättning samt försörjningsstöd) som andel av nettoinkomsten, andelen invånare i olika utbildningskategorier (högst grundskoleutbildning, gymnasial utbildning och högskoleutbildning) samt andelen invånare med utomnordisk respektive nordisk bakgrund.¹⁸ Förutom medelbetyg år 1990 avser samtliga variabler år 2010. Totalt ingår 181 kommuner i analysen av provresultaten i årskurs 9 och 103 kommuner i analysen av gymnasieskolan.

Resultaten redovisas i tabellerna 10 (årskurs 9) och 11 (gymnasiet) och respektive tabell innehåller tre olika specifikationer. Regressionerna i respektive kolumn (1) innehåller samma kontroller för elevens bakgrund som den tidigare analysen. Kolumn (2) innehåller dessutom kontrollvariabler på kommunnivå och kolumn (3) viktar regressionerna så att varje ämne ges lika stor vikt. Ett negativt punktestimat tyder på avvikelser mellan den interna och externa bedömningen tenderar att vara mindre i en kommun med en hög andel friskoleelever medan ett positivt estimat tyder på motsatsen.

¹⁷ Källa till detta är Skolverkets databas över jämförelsetal som finns tillgänglig på <http://www.jmftal.artisan.se/>. Definitionen av andelen elever på fristående skolor är "Andel av eleverna folkbokförda i kommunen som går i fristående grundskolor, internationella skolor eller riksinternatskolor." respektive "Andel av alla elever som var folkbokförda i kommunen och som gick i gymnasieskola med enskild huvudman (fristående gymnasieskolor, internationella skolor, riksinternatskolor och kompletterande utbildning)."

¹⁸ Variabler från SCBs statistikdatabas: http://www.scb.se/Pages/SSD/SSD_TreeView_340478.aspx.

Tabell 10. Friskoleandel bland kommunens elever. Årskurs 9

	(1) Årskurs 9	(2) Årskurs 9	(3) Årskurs 9
Andel friskoleelever (grundskola 2010)	0.022 (0.092)	-0.064 (0.136)	-0.228 (0.274)
Observationer	70,130	70,130	70,130
R2	0.062	0.062	0.081
Kommunkontroller	Nej	Ja	Ja
Viktad regression	Nej	Nej	Ja

Not: Förklaringsvariabler är indikatorvariabler för kön, födelsekvartal, utländsk bakgrund, föräldrarnas utbildningsbakgrund, delprov, kontrollbedömarens identitet, provår, om provet varit utsatt för dubbel omräkning och om provet är en del av speciell uppföljning av skola. I kolumn (2) och (3) ingår dessutom följande variabler på kommunnivå: Förvärvsfrekvens, andel företagare, arbetslöshet, logaritmen av befolkningsstorleken, genomsnittligt betyg i kommunen år 1990, genomsnittlig inkomst av tjänst, transfereringar (sjukpenning, sjuk- och aktivitetsersättning, arbetslöshetsersättning samt försörjningsstöd) som andel av nettoinkomsten, andelen invånare i olika utbildningskategorier (högst grundskoleutbildning, gymnasial utbildning och högskoleutbildning) samt andelen invånare med utomnordisk respektive nordisk bakgrund. Samtliga kommunvariabler utom medelbetyg 1990 avser år 2010. I kolumn (3) är regressionen viktad med $1/(\text{Andelen elevprov i respektive ämne, stadie och år})$. Robusta standardfel (klustrade per kommun) inom parentes. *** anger signifikans på 1 % -nivån, ** på 5 % -nivån och * på 10 % -nivån.

Oavsett om vi undersöker elevprov för årskurs 9 eller gymnasiet och oavsett specifikation så finns det enligt regressionerna i tabell 10 och 11 inget som tyder på att en större andel friskoleelever på kommunnivå skulle leda till en generösare rättning av de nationella proven. Mönstret är snarast det motsatta även om estimaten genomgående är oprecisa och inte statistiskt signifikanta. Vidare bör det framhållas att antalet kommuner, framförallt på gymnasienivå, är litet.

Tabell 11. Friskoleandel bland kommunens elever. Gymnasiet

	(1) Gymn	(2) Gymn	(4) Gymn
Andel friskoleelever (gymnasiet 2010)	-0.148* (0.079)	-0.105 (0.134)	-0.150 (0.136)
Observationer	22,302	22,302	22,302
R2	0.098	0.098	0.157
Kommunkontroller	Nej	Ja	Ja
Viktad regression	Nej	Nej	Ja

Not: Förklaringsvariabler är indikatorvariabler för kön, födelsekvartal, utländsk bakgrund, föräldrarnas utbildningsbakgrund, delprov, kontrollbedömarens identitet, provår, om provet varit utsatt för dubbel omräkning, om provet är en del av speciell uppföljning av skola och om eleven hade meritvärde över 280 meritpoäng från grundskolan. I kolumn (2) och (3) ingår dessutom följande variabler på kommunnivå: Förvärvsfrekvens, andel företagare, arbetslöshet, logaritmen av befolkningsstorleken, genomsnittligt betyg i kommunen år 1990, genomsnittlig inkomst av tjänst, transfereringar (sjukpenning, sjuk- och aktivitetsersättning, arbetslöshetsersättning samt försörjningsstöd) som andel av nettoinkomsten, andelen invånare i olika utbildningskategorier (högst grundskoleutbildning, gymnasial utbildning och högskoleutbildning) samt andelen invånare med utomnordisk respektive nordisk bakgrund. Samtliga kommunvariabler utom medelbetyg 1990 avser år 2010. I kolumn (3) är regressionen viktad med $1/(\text{Andelen elevprov i respektive ämne, stadie och år})$. Robusta standardfel (klustrade per kommun) inom parentes. *** anger signifikans på 1 % -nivån, ** på 5 % -nivån och * på 10 % -nivån.

Eftersom de fristående skolorna i genomsnitt gör generösare bedömningarna av elevernas prestationer än de kommunala skolorna kan detta resultat te sig märkligt. Även om inte konkurrensen i sig inte påverkar hur de nationella proven bedöms så borde rent mekaniskt en högre andel fristående skolor leda fram till en genomsnittligt generösare provbedömning inom en kommun. Så verkar emellertid inte vara fallet och resultaten ovan tyder istället på att de kommunala skolorna i kommuner med en hög andel friskoleelever är striktare i sin bedömning än kommunala skolor i andra kommuner. I vilken utsträckning så är fallet och vilka orsakerna i så fall är ligger bortom utrymmet för denna rapport att analysera.

En ytterligare fråga är om skillnaderna mellan interna och externa bedömningarna är systematiskt relaterade till andra kommunkaraktistika än andelen elever som går på friskolor. Denna fråga undersöks i tabell A8 i Appendix med avseende på kommunens genomsnittliga inkomst, invånarnas utbildningsnivå, arbetslösheten i kommunen, nivån på huspriserna och kommunens befolkningsstorlek, efter att hänsyn tagits till den provskrivande elevens egen bakgrund. Inte för någon av de undersökta variablerna föreligger ett statistiskt signifikant samband.

5.4 Sammanfattning av resultaten

Våra resultat visar att det spelar roll vilken grupp olika elever tillhör för hur stora avvikelserna mellan de interna och externa bedömningarna av de nationella proven är. Dessa skillnader är överlag små- till medelstora. Huvudmannskapet spelar större roll för hur de nationella provresultaten bedöms och elever från fristående skolor erhåller i genomsnitt högre provbetyg än elever från kommunala skolor, trots att de externa bedömarna anser proven vara likvärdiga. Skillnaderna mellan kommunala och fristående skolors bedömning är större bland fristående skolor som inte drivs i aktiebolagsform än bland aktiebolagsdrivna skolor. Bedömningsskillnaderna förefaller vidare vara något mindre vid skolor med högre lärartäthet, vilket dock bara i liten utsträckning kan förklara skillnaderna mellan kommunala och fristående huvudmän. Det finns även en viss tendens för bedömningsskillnaderna att vara mindre vid skolor med en hög andel lärare med pedagogisk högskoleexamen, men detta samband är svagt och instabilt.

Vad gäller elevens bakgrund finns det en tendens bland de interna bedömarna att, relativt de externa, sätta förhållandevis låga provbetyg på pojkar, elever med utländsk bakgrund, elever vars föräldrar saknar högre utbildning och elever som är födda sent på året. Samtliga dessa grupper är sådana som tenderar att generellt uppvisa relativt svaga studieresultat. Dessa mönster är dock inte alltid helt likartade mellan högstadiet och gymnasiet. Gymnasieelever med höga grundskolebetyg tenderar att få en generös intern provbedömning relativt den externa bedömningen.

Vidare finner vi inte att skillnaderna mellan interna och externa provbedömningar är större i kommuner där konkurrensen mellan skolorna kan förväntas vara stark. Inte heller finner vi några signifikanta skillnader mellan bedömningarna och ett antal andra kommunkaraktistika som kommunens inkomstnivå, utbildningsnivå och befolkningsstorlek, efter att hänsyn tagits till den provskrivande elevens egen bakgrund. Detta betyder inte att det inte finns bedömningsskillnader mellan olika kommuner utan att dessa skillnader inte verkar samvariera på något systematiskt sätt med de faktorer vi undersökt.

6. Slutsatser och diskussion

I denna rapport undersöker vi om det finns systematiska skillnader mellan de bedömningar som interna och externa bedömare gör av elevernas resultat på nationella prov. I analysen använder vi oss av Skolinspektionens omrättade nationella prov från åren 2010 och 2011. Precis som tidigare undersökningar finner vi att de externa bedömarna sätter lägre provbetyg än de interna. Avvikelserna mellan de interna och externa bedömningarna skiljer sig dessutom mellan olika ämnen och provtyper vilket troligen beror på att utrymmet för individuella tolkningar av provsvaren skiljer sig från prov till prov. Vi går även vidare och undersöker om det finns andra systematiska skillnader vid bedömningen av de nationella proven och finner följande:

- Pojkar får lägre interna provbetyg än flickor jämfört med den externa bedömningen av deras prov. I årskurs 9 är dock effekten väldigt liten och inte statistiskt säkerställd.
- Jämfört med den externa bedömningen får elever med utländsk bakgrund lägre interna provbetyg än elever med svensk bakgrund. I gymnasiet är dock effekten väldigt liten och inte statistiskt säkerhetsställd. Jämfört med förra rapportens slutsatser, bekräftas resultaten från årskurs 9. Däremot visar sig att den positiva särbehandling

av elever med utländsk bakgrund på gymnasiet som vi fann i förra rapporten inte vara stabil.

- Elever vars båda föräldrar är högutbildade får högre provbetyg vid den interna bedömningen jämfört med den externa bedömningen, både på gymnasiet och i årskurs 9. Detta mått är inte helt jämförbart med förra rapporten, i vilken endast moderns utbildning användes för att skilja ut elever med högutbildade föräldrar.
- Elever i gymnasiet som är födda tidigt på året (första kvartalet) får högre interna provbetyg relativt den externa bedömningen jämfört med elever födda sent på året (sista kvartalet). I årskurs 9 är dock effekten väldigt liten och inte statistiskt säkerställd.
- Fristående skolor sätter i genomsnitt högre provbetyg än de kommunala skolorna, relativt de externa bedömningarna av provresultaten. Denna skillnad föreligger både i gymnasiet och i högstadiet. För högstadiet är avvikelsen i bedömning så stor att den kan förklara en betydande del av det resultatförsprång som fristående skolor i andra undersökningar uppvisat gentemot kommunala skolor. Detta bekräftar slutsatsen från föregående rapport.
- Avvikelserna mellan intern och extern bedömning är något lägre vid skolor med högre lärartäthet, men detta kan inte förklara skillnaderna mellan kommunala och fristående huvudmän. Vidare finns en viss tendens till mindre avvikelser vid skolor där en stor andel av lärarna har pedagogisk högskoleexamen. Sambandet är dock svagt och inte stabilt, vilket därför bekräftar resultatet från förra rapporten att lärarnas behörighet inte verkar ha någon större betydelse för bedömningsavvikelserna.
- Avvikelsen mellan intern och extern bedömning är särskilt stort bland skolor som inte drivs i aktiebolagsform (exempelvis ideella och ekonomiska föreningar samt

stiftelser). Båda grupperna fristående skolor sätter dock högre interna provbetyg jämfört med den externa bedömningen än kommunala. För gymnasieskolor bör skillnaden mellan olika bolagsformer tolkas med försiktighet då antalet fristående skolor som inte drivs som aktiebolag på gymnasiet är litet.

- Avvikelsen mellan intern och extern provbedömning är inte signifikant relaterad till andelen av en kommuns elever som går på fristående skolor. Detta kan tolkas som att graden av konkurrens mellan skolorna inom en kommun inte är signifikant relaterad till hur generös provbedömningen i en kommun i genomsnitt är. Inte heller finner vi några systematiska samband mellan bedömningsskillnaderna och ett antal ytterligare kommunkaraktäristika, efter att hänsyn tagits till den provskrivande elevens egen bakgrund.

För att få en bättre förståelse av de totala skillnaderna i provbedömning kan följande exempel hämtade från regressionerna i tabellerna 5 och 6 vara illustrativa. En elev i årskurs 9 som har utländsk bakgrund (0,028), utan högutbildade föräldrar (0,037) och som går på en kommunal skola (0,09-0,17)¹⁹ får i genomsnitt 0,16–0,24 standardavvikelser lägre provbetyg vid den interna bedömningen trots att proven enligt den externa bedömningen är likvärdiga. Detta motsvarar 10-14 meritvärdespoäng (max 320). Om eleven går på en fristående skola som inte drivs som aktiebolag uppgår den totala skillnaden enligt vissa specifikationer till så mycket som 0,4 standardavvikelser eller 24 meritvärdespoäng. Motsvarande räkneexempel för gymnasiet ger vid handen att skillnaden för pojkar (0,045), utan högutbildade föräldrar (0,037), födda sent på året (0,037), utan högt meritvärde från grundskolan (0,084) och på kommunala skolor (0,054) totalt uppgår till 0,26 standardavvikelser. Detta motsvarar ungefär 0,75 meritvärdespoäng (max 20).

¹⁹ Intervallet 0,09-0,17 beror på om vi använde oviktade regressioner eller regressioner som ger samma vikt åt alla olika ämnen.

I breda drag tyder resultaten i denna rapport på att elever som tillhör grupper vilka i genomsnitt uppvisar goda studieresultat i årskurs 9 och på gymnasiet får högre provbetyg än elever som tillhör andra grupper, trots att de externa bedömarna anser proven vara likvärdiga. Detta torde även kunna leda till att samma grupper gynnas vid betygssättningen och därmed vid antagningen till vidare studier.

Nytt för denna rapport jämfört med den föregående är att vi analyserar skillnader mellan fristående skolor drivna som aktiebolag och i annan form. Den begränsade urvalsstorleken – främst för gymnasiet – gör att man bör tolka skillnaderna mellan olika bolagsformer med försiktighet. Resultaten tyder dock på att skillnaderna i intern provbedömning jämfört med de kommunala skolorna är särskilt stora bland de fristående skolor som drivs inte drivs som aktiebolag. Vi har ingen möjlighet att här närmre analysera vad dessa skillnader beror på, men en möjlighet är att föräldrarinflytandet är större på skolor som drivs i annan bolagsform än som aktiebolag. Då föräldrar kan förväntas vara intresserade av att deras barn uppnår goda resultat på de nationella proven kan detta göra att pressen på skolledning och lärare att rätta proven generöst är större på sådana skolor än på aktiebolagsdrivna skolor. Skillnaderna är värda att analysera närmre.

Som nämnts förefaller avvikelserna mellan de interna och externa bedömningarna att vara särskilt stora för de prov där tolkningsutrymmet är stort. För att uppnå ökad likvärdighet är ett möjligt alternativ till extern bedömning att utforma proven så att det individuella tolkningsutrymmet minskar. Att utforma proven på sådant sätt skulle dock sannolikt ytterligare minska samstämmigheten mellan läro- och kursplanernas mål och den måluppfyllelse som proven faktiskt undersöker. Detta riskerar att leda till att undervisningen i huvudsak inriktas mot de av skolans mål som går att utvärdera med

denna typ av prov, även om detta sker på bekostnad av skolans övriga mål.²⁰ En mer attraktiv lösning vore därför att låta proven bedömas externt.

Det bör också betonas att vi i denna rapport endast analyserat om det finns skillnader mellan den interna och externa provbedömningen och inte förekomsten av andra typer av provmanipulation. Om exempelvis lärarna på en skola ger eleverna otillbörlig hjälp under eller innan provtillfället är detta något som inte kommer att upptäckas med vår ansats.²¹

Resultat i denna rapport bekräftar i stort resultaten från vår tidigare analys av systematiska skillnader mellan intern och extern provbedömning (Hinnerich och Vlachos 2012). Den huvudsakliga skillnaden är att precisionen i skattningarna är högre vilket är att förvänta då datamaterialet nu är dubbelt så stort. Som alltid vid urvalsundersökningar finns emellertid risken att vissa resultat är beroende av det urval av skolor och elever som gjorts. Vad gäller föreliggande resultat råder störst osäkerhet kring de skillnader mellan olika bolagsformer bland de fristående skolorna som vi funnit. Huruvida resultaten skulle påverkas av att ett annat urval skolor gjordes är omöjligt att besvara på annat sätt än att fler vågor av omrättade prov samlas in och analyseras. Ett större datamaterial skulle även möjliggöra en mer detaljerad analys av enskilda prov och ämnen.

7. Referenser

Bertoni, M., G. Brunello och L. Rocco (2012), "When the Cat Is Near, the Mice Won't Play: The Effect of External Examiners in Italian Schools", IZA DP 6629.

²⁰ Inga prov kan utvärdera skolans alla mål varför detta är ett generellt problem för alla provsystem. Prov som utformas för att testa breda kunskaper och färdigheter minskar dock dessa problem. För en allmän diskussion om risker och möjligheter vad gäller att undersöka skolans måluppfyllelse med standardiserade prov, se Koretz (2008).

²¹ Bertoni m fl (2012) finner att förekomsten av externa kontrollanter i italienska klassrum under provtillfällena gör att eleverna presterar sämre. Förklaringen som ges är att kontrollanterna minskar det fusk som annars förekommer under proven.

- Bertrand, M. och S. Mullainathan. (2004), "Are Emily and Greg More Employable than Lakisha and Jamal? A Field Experiment on Labor Market Discrimination", *American Economic Review*, 94: 991-1013.
- Blank, R.M. (1991), "The Effects of Double-Blind Versus Single-Blind Reviewing: Experimental Evidence from the American Economic Review", *American Economic Review*, 81, 1041-1067.
- Böhlmark, A. och M. Lindahl (2012), "Independent schools and long-run outcomes – evidence from Sweden's large scale voucher reform", IFAU Working Paper 2012:19.
- Dee, T.S. (2004), "Teachers, Race, and Student Achievement in a Randomized Experiment", *Review of Economics and Statistics*, 86(1), 195–210.
- Dee, T.S. (2005), "A Teacher Like Me: Does Race, Ethnicity, or Gender Matter?", *American Economic Review*, 95(2), 158–65.
- Dee, T.S. (2007), "Teachers and the Gender Gaps in Student Achievement", *Journal of Human Resources*, 42(3): 528-554.
- Elder, T.E. (2010), "The Importance of Relative Standards in ADHD Diagnoses: Evidence from Exact Birth Dates", *Journal of Health Economics*, 29(5), 641-656.
- Figlio, D. och S. Loeb (2010), "School Accountability", i Hanushek, E A, S Machin och L Woessmann (red), *Handbook of the Economics of Education*, Volume 3, Elsevier, Amsterdam.
- Fredriksson, P. och B. Öckert (2009), "The effect of school starting age on school and labor market performance", IZA DP 1659.
- Goldin, C. och C. Rouse (2000), "Orchestrating Impartiality: The Impact of Blind Auditions on Female Musicians." *American Economic Review*, 90, 715-741.
- Hanna, R. och L. Linden (2012), "Discrimination in Grading", *American Economic Journal: Economic Policy*, 4(4): 146-168.
- Hinnerich, B.T., E. Höglén och M. Johannesson (2011a), "Ethnic discrimination in high school grading: Evidence from a field experiment", SSE/EFI Working Paper 733, Stockholm: Stockholm School of Economics.

- Hinnerich, B.T., E. Höglén och M. Johannesson (2011b), "Are boys discriminated in Swedish high schools?", *Economics of Education Review*, 30(4): 682–690.
- Hinnerich, B.T. och J. Vlachos (2012), "Systematiska skillnader mellan interna och externa bedömningar av nationella prov", resultatbilaga till *Lika för alla? Omvärdering av nationella prov i grundskolan och gymnasieskolan under tre år*, Skolinspektionen Redovisning av regeringsuppdrag Dnr U2009/4877/G.
- Kiss, D. (2011), "Are immigrants and girls graded worse? Results of a matching Approach", *Education Economics*, DOI: 10.1080/09645292.2011.585019, 1-17.
- Koretz, D. (2008), *Measuring Up. What Educational Testing really Tells Us*, Harvard University Press.
- Kowalyk, T.V., C. Davies, N. Wattie och J. Baker (2012), "No link between date of birth and ADHD symptoms in adults", *Journal of Attention Disorders*, 2012:05: 1-9.
- Lavy, V. (2008), "Do Gender Stereotypes Reduce Girls' Human Capital Outcomes? Evidence From a Natural Experiment", *Journal of Public Economics*, 92: 2083-2105.
- OECD (2009), "Equally Prepared for Life? How 15-Year-Old Boys and Girls Perform in School", OECD.
- OECD (2010), "PISA 2009 Results: Learning Trends: Changes in Student Performance Since 2000 (Volume V)", <http://dx.doi.org/10.1787/9789264091580-en>.
- Skolinspektionen (2010), "Kontrollrättning av nationella prov i grundskolan och gymnasieskolan", Redovisning av regeringsuppdrag Dnr. U2009/4877/G.
- Skolinspektionen (2011) "Lika eller olika? Omvärdering av nationella prov i grundskolan och gymnasieskolan", Redovisning av regeringsuppdrag, Dnr. U2009/4877/G.
- Skolverket (2011), "Skolverkets lägesbedömning 2011. Del 1 – Beskrivande data", Skolverket Rapport 363.
- Skolverket (2012), "Redovisning av uppdrag om avvikelser mellan provresultat och betyg i grundskolans årskurs 9", Redovisning av regeringsuppdrag, Dnr 75-2012:311.
- Skolverket (2013), "Beskrivande data 2012. Förskola, skola och vuxenutbildning", Skolverket Rapport 383.

- SOU (2010), "Flickor, pojkar, individer – om betydelsen för jämställdhet för kunskap och utveckling", SOU 2010:99, Fritzes förlag.
- Sprietsma, M. (2009), "Discrimination in Grading? Experimental Evidence from Primary School", Centre for European Economic Research, Discussion Paper No. 09-074.
- Vlachos, J. (2010), "Betygets värde. En analys av hur konkurrens påverkar betygssättningen vid svenska skolor", Uppdragsforskningsrapport 2010:6.
- Vlachos, J. (2011), "Friskolor i förändring", i Hartman (red.) Konkurrensen konsekvenser, SNS Förlag.

Appendix A: Delprovsanalyser och robusthet

I detta avsnitt redovisas resultat separat för respektive delprov samt kontroller för resultatens robusthet som nämns i huvudtexten. Notera att vid analysen för separata delprov så används till skillnad från i huvudtexten här den ursprungliga betygsskalan för respektive prov (IG=0, G=10, VG=15, MVG=20).

Tabell A1: Regressionsresultat på delprovsnivå för gymnasiet

	(1) Svenska	(2) Matematik	(3) Engelska skriv	(4) Engelska läs och hör
Pojke	-0.365*** (0.138)	-0.256*** (0.079)	-0.432*** (0.102)	0.013 (0.055)
Utländsk bakgr	0.123 (0.218)	-0.214* (0.111)	-0.206 (0.160)	0.170* (0.097)
Högutb. föräldrar	0.599** (0.237)	0.147 (0.151)	0.117 (0.201)	-0.131 (0.096)
Född sista 4:e kv.	-0.173 (0.196)	-0.160 (0.115)	-0.394*** (0.147)	-0.056 (0.082)
Kommunal	-0.643*** (0.159)	-0.021 (0.084)	-0.483*** (0.134)	0.047 (0.068)
Högt meritvärde	0.820*** (0.188)	0.315** (0.125)	0.410*** (0.153)	0.010 (0.083)
Medel ursprung	11,149	9,129	12.326	12,853
Medel kontroll	8,862	8,135	11,917	12,683
Observationer	4,792	4,808	6,381	6,321

Not: Alla förklaringsvariabler är indikatorvariabler. T.ex. "Pojke" tar värdet ett (1) om eleven är pojke och värdet noll (0) om eleven är en flicka. Alla specifikaationer innehåller indikatorvariabler kontrollbedömarens identitet, provår, om provet varit utsatt för dubbel omräkning och om provet är en del av speciell uppföljning av skola samt född andra eller tredje kvartalet. Robusta standardfel (klustrade per elev) inom parentes. *** anger signifikans på 1 % -nivån, ** på 5 % -nivån och * på 10 % -nivån.

Tabell A2: Regressionsresultat på delprovsnivå för årskurs 9 i matematik, engelska och svenska

	(1) Mate- matik b1	(2) Mate- matik b2	(3) Mate- matik c	(4) Engelska b	(5) Engelska c	(6) Svenska a	(7) Svenska c
Pojke	0.001 (0.031)	-0.028 (0.071)	0.021 (0.040)	-0.006 (0.039)	-0.028 (0.069)	0.023 (0.073)	-0.087 (0.087)
Utländsk bakgr	-0.044 (0.038)	-0.088 (0.093)	-0.066 (0.054)	0.044 (0.062)	0.027 (0.112)	-0.155 (0.112)	-0.213* (0.129)
Högutb. föräld- rar	-0.018 (0.729)	0.216 (0.122)	0.078 (0.287)	0.033 (0.626)	-0.103 (0.383)	0.153 (0.188)	0.268* (0.078)
Född sista 4:e kv.	-0.009 (0.046)	0.242** (0.106)	0.002 (0.058)	0.020 (0.059)	-0.037 (0.101)	-0.154 (0.108)	-0.127 (0.129)
Kommunal	-0.004 (0.058)	-0.162 (0.119)	-0.305*** (0.064)	0.047 (0.068)	-0.146 (0.118)	-0.131 (0.108)	-0.460*** (0.136)
Medel ur- sprung	11,945	5,429	7,423	14,408	13,293	12,877	12,587
Medel kontroll	11,865	5,180	7,137	14,281	12,848	11,614	11,203
Observationer	6,235	6,316	6,363	9,719	9,707	9,750	10,058

Not: Alla förklaringsvariabler är indikatorvariabler. T.ex. "Pojke" tar värdet ett (1) om eleven är pojke och värdet noll (0) om eleven är en flicka. Alla specifikationer innehåller indikatorvariabler kontrollbedömarens identitet, provår, om provet varit utsatt för dubbel omräkning och om provet är en del av speciell uppföljning av skola samt född andra eller tredje kvartalet. Robusta standardfel (klustrade per elev) inom parentes. *** anger signifikans på 1 % -nivån, ** på 5 % -nivån och * på 10 % -nivån.

Tabell A3: Regressionsresultat på delprovsnivå för årskurs 9 naturorienterande ämnen

	(1) Biologi teori	(2) Biologi planering	(3) Fysik teori	(4) Fysik planering	(5) Kemi teori	(6) Kemi planering
Pojke	0.328*** (0.098)	0.280** (0.132)	0.146 (0.111)	0.182 (0.129)	0.094 (0.121)	-0.067 (0.195)
Utländsk bakgr	-0.167 (0.158)	0.137 (0.208)	-0.026 (0.153)	-0.240 (0.177)	-0.191 (0.205)	-0.570* (0.330)
Högutb föräldrar	0.074 (0.167)	-0.356 (0.226)	0.037 (0.210)	0.090 (0.247)	-0.078 (0.243)	0.400 (0.478)
Född 4:e kvartalet	-0.354** (0.140)	-0.026 (0.186)	0.261 (0.161)	0.210 (0.180)	0.079 (0.174)	-0.032 (0.286)
Kommunal	-1.141*** (0.201)	-1.102*** (0.241)	0.370 (0.313)	-1.733*** (0.428)	0.580*** (0.191)	-3.881*** (0.403)
Medel ursprung	9,118	2,165	8,691	2,364	8,571	2,498
Medel kontroll	8,358	2,714	7,773	2,026	7,668	2,918
Observationer	2,767	2,498	1,923	1,811	1,640	1,343

Not: Alla förklaringsvariabler är indikatorvariabler. T.ex. "Pojke" tar värdet ett (1) om eleven är pojke och värdet noll (0) om eleven är en flicka. Alla specifikaationer innehåller indikatorvariabler kontrollbedömarens identitet, provår, om provet varit utsatt för dubbel omräkning och om provet är en del av speciell uppföljning av skola samt född andra eller tredje kvartalet. Robusta standardfel (klustrade per elev) inom parentes. *** anger signifikans på 1 % -nivån, ** på 5 % -nivån och * på 10 % -nivån.

Tabell A4. Skol- och kommunfixa effekter

	(1) Alla	(2) Alla	(3) Årskurs 9	(4) Årskurs 9	(5) Gymnasiet	(6) Gymnasiet
Pojke	-0.016*** (0.005)	-0.016*** (0.005)	-0.005 (0.005)	-0.007 (0.005)	-0.055*** (0.009)	-0.045*** (0.010)
Utländsk bakgr	-0.020*** (0.007)	-0.014* (0.008)	-0.028*** (0.009)	-0.022** (0.009)	0.008 (0.014)	0.013 (0.014)
Högutb föräldrar	0.048*** (0.009)	0.047*** (0.008)	0.044*** (0.010)	0.046*** (0.010)	0.066*** (0.017)	0.055*** (0.017)
Född 4:e kvartalet	-0.014** (0.007)	-0.013** (0.007)	-0.005 (0.008)	-0.007 (0.008)	-0.040*** (0.013)	-0.032** (0.013)
kommunal	-0.081*** (0.009)		-0.105*** (0.012)		-0.086*** (0.015)	
Kommuneffekter	Ja	Nej	Ja	Nej	Ja	Nej
Skoleffekter	Nej	Ja	Nej	Ja	Nej	Ja
Observationer	92,432	92,432	70,130	70,130	22,302	22,302

Not: Alla förklaringsvariabler är indikatorvariabler. T.ex. "Pojke" tar värdet ett (1) om eleven är pojke och värdet noll (0) om eleven är en flicka. Alla specifikationer innehåller indikatorvariabler kontrollbedömarens identitet, provår, om provet varit utsatt för dubbel omräkning och om provet är en del av speciell uppföljning av skola samt född andra eller tredje kvartalet. Robusta standardfel (klustrade per skola) inom parentes. *** anger signifikans på 1 % -nivån, ** på 5 % -nivån och * på 10 % -nivån.

Tabell A5. Skolkarakteristika

	(1) Alla	(2) Alla	(3) Årskurs 9	(4) Årskurs 9	(5) Gymnasiet	(6) Gymnasiet
Kommunal	-0.056** (0.028)	-0.077*** (0.030)	-0.065* (0.038)	-0.082* (0.044)	-0.036 (0.028)	-0.067** (0.034)
Lärartäthet	0.001 (0.001)	-0.002 (0.002)	0.001 (0.002)	-0.010 (0.007)	-0.000 (0.002)	-0.002** (0.001)
Andel lärare m ped högskoleex	-0.001* (0.001)	-0.000 (0.001)	-0.002* (0.001)	-0.001 (0.001)	-0.000 (0.001)	0.001 (0.001)
Antal elever	-0.000 (0.000)	0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)	-0.000** (0.000)
And kvinnliga lärare	0.001 (0.001)	0.001 (0.001)	0.001 (0.001)	0.000 (0.002)	-0.000 (0.001)	0.000 (0.001)
Kommuneffekt	Nej	Ja	Nej	Ja	Nej	Ja
Observationer	91,863	91,863	69,598	69,598	22,265	22,265

Not: Alla individvariabler från tabell 5 inkluderade (pojke, utländsk härkomst, högutbildade föräldrar, födelsekvartal). Robusta standardfel (klustrade per skola) inom parentes. *** anger signifikans på 1 % -nivån, ** på 5 % -nivån och * på 10 % -nivån.

I nedanstående tabell är de 37 observationer (35 i årskurs 9 och 2 i gymnasiet) där skillnaden mellan extern och intern rättning är större än 5 standardavvikelser utslutna ur analysen.

Tabell A6. Extremvärden uteslutna (oviktade regressioner)

	(1) Alla	(2) Årskurs 9	(3) Gymnasiet
Kommunal	-0.075*** (0.020)	-0.087*** (0.029)	-0.054** (0.022)
Observationer	92,395	70,093	22,302
R2	0.070	0.063	0.097

Not: Förklaringsvariabler är indikatorvariabler för kön, födelsekvartal, utländsk bakgrund, föräldrarnas utbildningsbakgrund, delprov, kontrollbedömarens identitet, provår, om provet varit utsatt för dubbel omrättning och om provet är en del av speciell uppföljning av skola. Robusta standardfel (klustrade per skola) inom parentes. *** anger signifikans på 1 % -nivån, ** på 5 % -nivån och * på 10 % -nivån.

I tabell A7 redovisas resultaten från viktade regressioner som ger samma vikt åt olika ämnen där de fristående skolorna delas upp med avseende på bolagsform.

Tabell A7. Olika bolagsformer. Viktade regressioner.

	(1) Grundmodell	(2) Alla	(3) Åk 9	(4) Gymn
Fristående skola	0.130*** (0.045)			
Aktiebolag		0.097** (0.048)	0.127* (0.077)	0.044 (0.029)
Ej aktiebolag		0.266*** (0.086)	0.329*** (0.115)	0.116*** (0.044)
Observationer	92,432	92,428	70,128	22,300
R2	0.091	0.092	0.083	0.155
Koefficient AB = Koefficient Ej AB (p-värde)		0.072	0.133	0.136

Not: Förklaringsvariabler är indikatorvariabler för kön, födelsekvartal, utländsk bakgrund, föräldrarnas utbildningsbakgrund, delprov, kontrollbedömarens identitet, provår, om provet varit utsatt för dubbel omräkning och om provet är en del av speciell uppföljning av skola. Regressionerna är viktade med $1/(\text{Andelen elevprov i respektive ämne, stadie och år})$. Robusta standardfel (klustrade per skola) inom parentes. *** anger signifikans på 1 % -nivån, ** på 5 % -nivån och * på 10 % -nivån.

I tabell A6 analyseras om avvikelser mellan intern och extern bedömning är relaterad till olika kommunkaraktäristika som inkomst, utbildningsnivå, arbetslöshet, nivå på huspriser och befolkningsstorlek, efter att hänsyn tagits till den provskrivande elevens egen bakgrund.²² Några sådana samband verkar inte föreligga.

²² Även andra storleksindelningar av kommunerna än de redovisade har undersökts men det påverkar inte resultaten.

Tabell A8. Kommunkarakteristika

	(1) Alla	(2) Alla	(3) Alla	(4) Alla	(5) Alla	(6) Alla	(7) Alla
Genomsnittlig inkomst av tjänst (log)	0.027 (0.052)						0.025 (0.081)
Andel med postgymnasial utb		-0.009 (0.062)					-0.082 (0.121)
Arbetslöshetsnivå			-0.002 (0.004)				0.002 (0.006)
Genomsnittligt huspris (log)				0.007 (0.011)			0.029 (0.020)
Antal invånare (log)					-0.002 (0.005)		-0.008 (0.010)
Färre än 15 000 invånare						Referens	
15 000-50 000 invånare						-0.015 (0.023)	
50 000-100 000 invånare						-0.035 (0.023)	
Fler än 100 000 invånare						-0.020 (0.024)	
Observationer	92,432	92,432	92,432	92,432	92,432	92,432	92,432
R2	0.068	0.068	0.068	0.068	0.068	0.068	0.068

Not: Beroende variabel är skillnaden mellan intern och extern bedömning av nationella prov. Förklaringsvariabler är indikatorvariabler för kön, födelsekvartal, utländsk bakgrund, föräldrarnas utbildningsbakgrund, delprov, kontrollbedömarens identitet, provår, om provet varit utsatt för dubbel omräkning och om provet är en del av speciell uppföljning av skola. I regression (6) är kommuner med mindre än 10 000 invånare utelämnad referenskategori. Robusta standardfel (klustrade per kommun) inom parentes. *** anger signifikans på 1 % -nivån, ** på 5 % -nivån och * på 10 % -nivån.

Appendix B: Metod

Den grundläggande idén för att upptäcka bedömar skillnader av ett prov som inte har med provets kvalité att göra, är att låta två personer bedöma samma prov. Den ena bedömaren har kunskaper om eleven eller dess miljö utöver provet i sig (kallad ursprungsbedömaren eller intern bedömare). Den andra bedömaren har endast information om provet i sig (kallad kontrollbedömaren eller extern bedömare). Det är naturligt att t.ex. kontrollbedömaren är mer konservativ i sin bedömning överlag p.g.a. skillnaden i bedömningsmiljö och incitament. Om bedömningen däremot systematiskt skiljer sig åt beroende på något som är okänt för kontrollbedömaren, t.ex. klass eller ålder, så föreligger en partiskhet eller bias i ursprungsbedömningen. Båda bedömarna har bedömt kvalitén på exakt samma prov, men den ursprungsbedömaren har även tagit hänsyn till faktorer som inte systematiskt har med kvalitén på provet i sig att göra. För att undersöka förekomsten av sådan bias används en så kallad "difference in difference"-ansats, en ansats som har använts inom diskrimineringsforskningen under lång tid.²³

För att renodla resonemanget om ursprungsbedömarens potentiella bias p. g. a. irrelevanta faktorer, givet ett provs kvalité så kan om ursprungsbedömaren (U) antas sätta ett provresultat på prov i enligt:

$$Provresultat_{iU} = \alpha_U + \delta Kvalité_i + \beta X_i + u_{iU} .$$

(1)

²³ Inom diskriminering på arbetsmarknad var Blank (1991) och Goldin och Rouse (2000) föregångare, följt av Bertrand och Mullainathan (2004). Först att använda denna empiriska metod inom utbildning och diskriminering var Lavy (2008) för data från Israel följt av (Hinnerich m fl 2011a, 2011b) för den svenska skolan.

Där α_U är en konstant som bl. a. mäter graden av konservativ rättning. δ Mäter kvaliténs inverkan på provresultatet. $\mathbf{X}$ är en vektor av variabler och kan tänkas vara allt det som ursprungsbedömaren tar med i bedömningen, konstanthållet provets kvalitet. Det kan t.ex. vara kön, etnicitet, klass eller konkurrenssituation i skolkommunen. Vektorn $\boldsymbol{\beta}$ består av koefficienter som mäter effekterna på provresultatet om variablerna $\mathbf{X}$ förändras.

För kontrollbedömaren (K) finns endast provets innehåll att ta hänsyn till (förutom en okänd konstant). Således sätter kontrollbedömaren ett provresultat på prov i enligt:

$$Provresultat_{iK} = \alpha_K + \delta Kvalité_i + u_{iK} . \quad (2)$$

Differensen mellan ekvation (1) och (2) ger

$$\Delta Provresultat_i = \alpha + \boldsymbol{\beta} \mathbf{X}_i + u_i , \quad (3)$$

där $\Delta Provresultat_i = Provresultat_{iU} - Provresultat_{iK}$, $\alpha = (\alpha_U - \alpha_K)$ och

$$u_i = u_{iU} - u_{iK} .$$

Om vi tar som ett exempel att $\mathbf{X}$ endast består av en indikator för kön så att $X = 1$ om proveleven är pojke och 0 om det är en tjej, så kommer β mäta skillnaden i gruppmedelvärde av skillnaden mellan provresultatet som en ursprungsbedömare respektive en kontrollbedömare gör enligt:

$$\beta = \left(\overline{Provresultat}_{pojke, U} - \overline{Provresultat}_{pojke, K} \right) -$$

$$\left(\overline{Provresultat}_{flicka, U} - \overline{Provresultat}_{flicka, K} \right),$$

(4)

där $\overline{Provresultat}_{pojke, U}$ betyder gruppmedelvärde för pojkar i ursprungsbedömningen och de andra termerna följer samma definitionslogik.

Att räkna ut medelvärdena för varje grupp, givet bedömningssätt, är alltså det enklaste sättet att besvara frågan om diskriminering. Emellertid finns även giltig kritik för att tolka skillnaderna mellan gruppmedelvärdena som kausalt. Ekvation (3) kan då istället skattas med hjälp av t.ex. OLS-estimator i en regression för att kunna ta hänsyn till denna kritik. I huvudsak handlar det om att kontrollera för variabler, vilket leder oss in på kritik av metoden.

Slutligen så vi använder oss av delprov, d.v.s. en elev har skrivit och blivit bedömd på fler än ett delprov av samma lärare. Det leder oss till att klustra standardfelen på elevnivå. Eftersom vi även kan misstänka att korrelation på kontrollrättarnivå i bedömningen så klustrar vi samtidigt på denna dimension.

Denna ansats kan kritiseras. Antag exempelvis att vi gjort en regressionsanalys enligt följande:

$$\Delta Provresultat_i = \alpha + \beta Utländsk_bakgrund_i + u_i,$$

där $Utländsk_bakgrund$ är en indikator som tar värdet 1 om proveleven har en utländsk bakgrund och 0 annars. Antag vidare att vi skattar β till att vara negativ, vilket skulle indikera att de med utländsk bakgrund är negativt diskriminerade. Den kausala frågan är om de med utländsk bakgrund är diskriminerade på grund av deras utländska härkomst, en form av etnisk diskriminering. Det skulle emellertid kunna vara så att all diskriminering sker utifrån so-

cioekonomisk status och att de med utländsk bakgrund är överrepresenterade i det lägsta stratumet. Den naturliga utvecklingen av analysen blir då att även lägga till socioekonomisk status som en variabel i analysen och besvara frågan: är de med utländsk bakgrund diskriminerade, givet att vi konstanthåller eller kontrollerar för socioekonomisk status eller klass.

En ytterligare kritik är om provet i sig är en bärare av information om eleven eller dennes miljö utöver kvalitén. Det betyder att kontrollbedömare inte längre är helt "blind". Om kontrollbedömarna är representativa kommer vi underskatta effekten av diskriminering av ett visst attribut, givet att diskriminering existerar. Om kontrollbedömarna inte är representativ kan effekten istället överskattas. Detta kan förstås med ett exempel. Antag att de ursprungsbedömarna inte diskriminerar med avseende på kön. Antag vidare att de kontrollbedömarna inte är representativa och råkar vara en grupp som i högre grad gillar flickors sätt att skriva ett prov, obetingat kvalitén på provet, och att provet bär med sig information om kön. Då kommer vi dra slutsatsen att flickor är diskriminerade i bedömningen av proven, när det i själva verket var så att pojkar var diskriminerade av de kontrollbedömarna. Notera att det bygger på att texterna måste vara en god prediktor av kön för att detta resonemang skall vara giltigt. Igen är svaret på denna kritik att utsätta vår regressionsmodell för kontrollvariabler. Egenskaper hos kontrollbedömarna kan också tänkas kunna avslöja icke-representativitet. Om vår skattning ändras mycket när dessa egenskaper läggs till analysen finns goda skäl till att vara skeptisk till analysen. Notera att detta kan även vara en fråga mellan extern och intern validitet.

I huvudsak motiverar dessa två argument varför vi utöver bivariat analys av typen beskriven i ekvation (4) också behöver utveckla analysen med regressionsmodellen i beskriven i ekvation (3).

Bilaga 6 Uppdragsbeskrivning

Uppdrag till Statens Skolinspektion om viss central rättning av nationella prov (U2011/6544/GV)

Regeringens beslut

Statens skolinspektion ska, efter samråd med Statens skolverk, genomföra viss central rättning av nationella prov inom grundskolan och gymnasieskolan. Syftet med en central rättning av nationella prov är främst att stödja en likvärdig bedömning och betygsättning av proven över landet. Skolinspektionen ska vidare, utifrån indikationer på betydande avvikelser när det gäller dels rättning av nationella prov, dels betygsättning på nationella prov och i ämnen och kurser, vidta lämpliga åtgärder inom ramen för sin tillsynsverksamhet.

Central rättning av nationella prov

Skolinspektionen ska samla in ett urval av kopior av rättade elevlösningar och genomföra ytterligare en rättning av dessa.

Ett urval av elevlösningar ska göras bland samtliga obligatoriska prov i grundskolans nionde årskurs och de prov som är obligatoriska för alla elever i gymnasieskolan. Erhållna resultat ska vara representativa dels på nationell nivå per ämne och årskurs, dels på skolnivå vid de utvalda skolorna i ämnena svenska eller svenska som andraspråk, matematik och engelska.

Utfallet av rättningen ska analyseras med avseende på bl.a. förekomsten av systematiska avvikelser och vad dessa består i. Skolinspektionen ska så långt möjligt analysera avvikelserna mellan ursprunglig rättning och ny rättning utifrån typ av frågekonstruktion, typ av huvudman och skola, samt hur avvikelser fördelar sig mellan olika betygsnivåer.

Skolinspektionen ska sträva efter att hitta en metod för att kunna bedöma vilka avvikelser som innebär en felaktig rättning. Utifrån en analys av de samlade resultaten ska Skolinspektionen föreslå lämpliga grunder för urval i kommande omgångar av centrala rättningar.

För att säkerställa ett solitt underlag för sin analys ska Skolinspektionen vidta nödvändiga åtgärder för en hög svarsfrekvens från de skolor som har ombetts att delta i urvalet. Enligt förordningen (1992:1083) om viss uppgiftsskyldighet för huvudmännen inom skolväsendet m.m. har elevlösningar av prov som har genomförts vid en skolenhet och att vid behov vid vite förelägga en skolhuvudman att fullgöra uppgiftsskyldigheten.

Förstärkt tillsyn över huvudmäns och skolors arbete med nationella prov

Resultat av den centrala rättningen ska kunna utgöra ett underlag för fördjupad granskning inom ramen för Skolinspektionens tillsyn och kvalitetsgranskning. I de fall Skolinspektionens rättning av en skolas nationella prov avviker i

betydande utsträckning från skolans egen rättning ska Skolinspektionen vidta lämpliga åtgärder inom ramen för sin tillsynsverksamhet. Skolinspektionen ska vidare inom ramen för sin tillsynsverksamhet närmare granska hur väl betygs-sättningen hos de huvudmän och skolor som enligt Skolverkets uppgifter uppvisar stora avvikelser mellan provbetyg respektive ämnesbetyg i grundskola och kursbetyg i gymnasieskola följer gällande bestämmelser för bedömning och betygsättning. Granskningen ska avse tiden från och med läsåret 2010/11 och genomföras årligen.

Finansiering och redovisning av uppdraget

För den del av uppdraget som avser central omrättning av nationella prov får Skolinspektionen använda högst 20 miljoner kronor från det på statsbudgeten under utgiftsområdet 16 för budgetåret 2011 uppförda anslaget 1:2 Statens Skolinspektion, anslagspost 1. Den förstärkta tillsynen ska genomföras inom ramen för Skolinspektionens löpande tillsyn.

Uppdraget ska redovisas till Regeringskansliet (Utbildningsdepartementet) senast den 1 november 2012 när det gäller den centrala rättningen av nationella prov. Av redovisningen ska framgå hur Skolinspektionen utformat verksamheten, vilka prov som rättats centralt, en analys av de resultat som framkommit och vilka eventuella åtgärder myndigheten vidtagit med anledning av resultaten. Skolinspektionen ska vidare redovisa en analys av inspektionens genomförande av tre omgångar av central rättning av nationella prov och utifrån erfarenheterna redovisa eventuella behov av justering av regeringsuppdraget. Den del av uppdraget som avser förstärkt tillsyn av skolors och huvudmäns arbete med betygsättning ska redovisas årligen i anslutning till årsredovisningen. Den redovisning som ska lämnas 2012 ska lämnas senast den 1 april. Inspektionen ska särskilt redovisa vilka åtgärder som vidtagits inom ramen för myndighetens tillsyn i fråga om huvudmän och skolor med stora avvikelser i den centrala rättningen av nationella prov och avvikelser mellan provbetyg och ämnesbetyg respektive kursbetyg samt resultatet av denna granskning. Detta uppdrag ersätter tidigare uppdrag till Skolinspektionen om viss central rättning av nationella prov (U2009/4877/G, U2010/7804/G).

Ärendet

Den 19 augusti 2009 gav regeringen Statens Skolinspektion i uppdrag att svara för viss central rättning av nationella prov (U2009/4877/G). Den centrala rättningen skulle utgöra ett led i inspektionens löpande verksamhet. Uppdraget innehöll riktlinjer för urval, redovisning, användning av medel m.m. Enligt beslutet skulle verksamheten utvärderas efter tre år för att ge underlag för beslut om riktlinjer för uppdragets genomförande under kommande år. Skolinspektionen har redovisat två omgångar av uppdraget (U2010/2499/G och U2011/3315/GV).

Skälen för regeringens förslag

En tredje omgång av central rättning av nationella prov bör genomföras. Skolinspektionen bör därför ges i uppdrag att genomföra detta utifrån vissa riktlinjer.

Vidare avser regeringen att låta utvärdera den hittills bedrivna centrala rättningen med hjälp av en extern utvärderare.

Som ett ytterligare led i regeringens arbete för att främja en likvärdig bedömning och betygssättning av nationella prov har Statens skolverk denna dag fått i uppdrag att kvalitetssäkra de nationella proven i grundskolan, sameskolan och specialskolan samt i gymnasieskolan och vuxenutbildning.

Regeringsbrev för budgetåret 2013 avseende Statens skolinspektion

Ändring av tidigare givna uppdrag

2. Regeringsbeslut (U2011/6544/GV) med uppdrag om viss central rättning av nationella prov samt förstärkt tillsyn över huvudmännens och skolornas arbete med nationella prov ersätter tidigare uppdrag om viss central rättning av sådana prov (U2009/4877/G och U2010/7804/G).

Utöver det som regeringen tidigare beslutat ska följande gälla för den del av uppdraget som avser nationella prov som genomförts läsåret 2011/12. Skolinspektionen ska samla in kompletterande information om hur och av vem respektive prov rättats på respektive skola i syfte att få ytterligare underlag för analys av vilka faktorer och förutsättningar som främjar en likvärdig bedömning och betygssättning av nationella prov. Skolinspektionen ska, utifrån en analys av vad som är att anse som normala avvikelser för respektive ämne och delprov, ta ställning till och redovisa avvikelser som framstår som obefogade. Skolinspektionen ska redovisa resultatet avseende den centrala rättningen senast den 2 september 2013 till Regeringskansliet (Utbildningsdepartementet).

Utöver det som regeringen tidigare beslutat ska följande gälla vad avser nationella prov som genomförs från och med läsåret 2012/13. Antalet skolor som omfattas av Skolinspektionens uppdrag om central rättning, och för vilka resultatet av rättningen är representativt på skolnivån, ska utökas. Skolinspektionens urval av elevlösningar när det gäller nationella prov ska kopplas till myndighetens planerade regelbundna tillsyn vilket innebär att kravet på riksrepresentation utgår. Urvalet ska kompletteras utifrån en behovsanalys, så att de prov och delprov där risken för avvikelser är störst ingår i så hög utsträckning som möjligt. I övrigt ska Skolinspektionens insamling av underlag för analys ske enligt vad som gäller enligt ovan.